

함께 만드는 완전히 새로운 경남

---

# 2019년 경상남도 사회조사

---

2019. 09





# 제 출 문

---

## 경남도지사 귀하

이 보고서를 경상남도가 본 연구원에 의뢰한 「2019년 경남 사회 조사 결과분석」 연구과제의 최종보고 자료로 제출합니다.

2019년 9월

경남발전연구원  
원장 홍재우

---

## 연구진

### 참여 연구진

<b>연구 책임</b>	김태영	연구기획조정실장
<b>공동 책임</b>	김영순	연구위원
<b>연구 도움</b>	이진우	전문연구원
	양인선	전문연구원
	이연동	전문연구원



## 이용자를 위하여

1. 이 보고서는 「2019년 경상남도 사회조사」의 결과를 수록한 것임
2. 통계표에 수록된 숫자는 소수점 둘째자리에서 반올림되었으므로 총계가 일치하지 않는 경우가 있음
  - 조사대상 연령
    - 연령에 대한 언급이 없는 경우 만 15세 이상 인구 대상임
  - 조사대상 기간
    - 조사대상 기간(시점)에 대한 언급이 없는 경우 2019. 5. 7. 현재임
    - 「지난 1년」은 2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6. 동안임
    - 「최근 2주」는 2019. 4. 23. ~ 2019. 5. 6. 동안임
3. 보기 중 여러 개(1~3순위) 응답이 가능한 문항의 경우 제목의 "(주된 응답)"은 응답 1순위 1개만 응답하였을 때의 결과이고, "(복수 응답)"은 여러 개(1~2개 또는 1~3개) 응답하였을 때 응답별로 집계한 결과이므로 합이 100이 아님
4. 통계표 중에서 사용된 부호의 뜻은 다음과 같음
  - : 해당 숫자 없음            0.0 : 단위 미만
5. 수록된 자료에 대하여 문의사항이 있을 때에는 경상남도 정보빅데이터담당관 (☎055-211-2664)으로 문의하시기 바랍니다.



# 차 례

## I. 2019년 경남 사회조사 개요

1. 경남 사회조사 개요 .....	3
가. 조사목적 .....	3
나. 법적근거 및 조사연혁 .....	3
다. 조사체계 .....	3
라. 조사기간 및 조사방법 .....	4
마. 조사항목 .....	4
바. 표본설계 .....	5
2. 조사대상자의 특성별 분포 .....	8
가. 가구 특성 .....	8
나. 응답자 특성 .....	11
3. 시·군 특성항목 조사 .....	14
가. 특성항목 반영 사유 .....	14
나. 조사항목 .....	15

## II. 2019년 경남 사회조사 결과

### 1. 보건 부문

1) 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도 .....	21
2) 참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설 .....	23
3) 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동 시간, 운동을 하지 않는 이유 ·	25
4) 의료시설의 의료서비스 만족도 및 불만이유 .....	28
5) 유병기간 및 와병기간, 치료방법 .....	30
6) 의료비의 부담정도 .....	32
7) 자살에 대한 충동여부 및 이유 .....	33
8) 스마트폰 이용 .....	34

## 2. 가족과 가구 부문

9) 가사 분담에 대한 견해 및 실태 .....	38
10) 분거 가족 .....	40
11) 부모의 자녀에 대한 경제적 지원 .....	43
12) 부모 부양책임자 .....	48
13) 결혼에 대한 견해 .....	50
14) 저출산의 이유와 해결방안 .....	51
15) 이상적인 자녀 수 .....	53
16) 미취학 자녀의 보육방법 및 보육시설 만족도 .....	54
17) 가족관계 만족도 .....	55

## 3. 교육 부문

18) 학교교육의 효과에 대한 인식 .....	65
19) 학교생활 만족도 .....	70
20) 자녀의 사교육비 지출액 및 부담요인 .....	79

## 4. 소득과 소비 부문

21) 소득에 대한 만족도 .....	85
22) 가구의 주된 소득원 및 월평균 가구소득 .....	86
23) 장래 가구소득에 대한 견해 .....	88
24) 소비생활 만족도 .....	89
25) 상품 구매 .....	90
26) 가구의 월평균 소비지출 .....	96
27) 가구의 부채정도와 이유 .....	97
28) 노후대비 소득보장 .....	99

## 5. 환경 부문

29) 주관적 환경체감도 .....	103
30) 환경오염 방지 노력 .....	109
31) 에너지 절약 실천 .....	115
32) 주택용 소방시설 설치 .....	116
32) 소화기 사용방법 인식정도 및 교육 .....	117



### III. 통 계 표

공 통 항 목
---------

#### 1. 보건 부문

1) 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도 .....	123
2) 참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설 .....	127
3) 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동시간 .....	131
4) 의료시설의 의료서비스 만족도 및 불만이유 .....	137
5) 유병, 와병 기간 및 치료방법 .....	141
6) 의료비의 부담정도 .....	145
7) 자살에 대한 총동여부 및 이유 .....	147
8) 스마트폰 이용 .....	149

#### 2. 가족과 가구 부문

9) 가사 분담에 대한 견해 .....	155
10) 분거 가족 .....	159
11) 부모의 자녀에 대한 경제적 지원 .....	165
12) 부모 부양책임자 .....	169
13) 결혼에 대한 견해 .....	173
14) 저출산의 이유와 완화방안 .....	175
15) 이상적인 자녀 수 .....	179
16) 미취학 자녀의 보육방법 및 보육시설 만족도 .....	181
17) 가족관계 만족도 .....	183

#### 3. 교육 부문

18) 학교교육의 효과에 대한 인식 .....	193
19) 학교생활 만족도 .....	197
20) 자녀의 사교육비 지출액 및 부담요인 .....	207

#### 4. 소득과 소비 부문

21) 소득에 대한 만족도 .....	217
22) 월 평균 가구소득 .....	219
23) 장래 가구소득에 대한 견해 .....	221
24) 소비생활 만족도 .....	223

25) 상품 구매 .....	225
26) 가구의 월평균 소비지출 .....	237
27) 가구의 부채정도와 이유 .....	239
28) 노후대비 소득보장 .....	243

## 5. 환경 부문

29) 주관적 환경체감도 .....	249
30) 환경오염 방지 노력 .....	255
31) 에너지 절약 실천 .....	261
32) 주택용 소방시설 설치 .....	263
33) 소화기 사용방법 인식정도 및 교육 .....	265

### 창원시 특성항목

34) 창원시 향후 도시 모습 및 중점 추진 시정분야 .....	271
35) 문화관광도시 건설지원 분야 .....	272
36) 경력단절여성 우선지원 분야 .....	273
37) 창업의사 .....	274
38) 창업 희망 분야 .....	275
39) 창업을 희망하는 이유 .....	276
40) 창업 지원 정책 .....	277
41) 창업 활성화 지원 희망 프로그램 .....	278
42) 4차 산업혁명과 빅데이터 인식정도 .....	279
43) 빅데이터 분석 정책반영 인식정도 .....	280

### 진주시 특성항목

34) 성공적인 혁신도시 건설조건 .....	283
35) 도서관 이용 .....	285
36) 서적 종류별 독서량 .....	286
37) 자전거 이용 현황 .....	287

## 통영시 특성항목

34) 살고 싶은 힐링도시 조성을 대한 견해 .....	291
35) 유네스코 음악창의도시 인식여부 .....	292
36) 품격있는 문화시민 의식 변화의 필요성 .....	295
37) 글로벌 문화·관광도시 건설을 위한 지원 분야 .....	296
38) 향후 도시모습 및 개선점 .....	297
39) 효과적인 인구증가 방안 .....	298

## 사천시 특성항목

34) 사천시 관광객 수용태세 .....	301
35) 사천 바다케이블카 설치에 대한 견해 .....	302
36) 사천에어쇼에 대한 견해 .....	304
37) 맞춤형 프로그램 참여 여부 및 만족도 .....	307
38) 향후 맞춤형 프로그램 운영에 대한 견해 .....	312

## 김해시 특성항목

34) 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해 .....	315
35) 신명나는 경제도시 건설을 위한 방안 .....	316
36) 화포천 생태공원에 대한 견해 .....	317
37) 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해 .....	318
38) 향후 도시모습 및 개선점 .....	319
39) 건강도시 조성에 대한 견해 .....	320
40) 대형마트 추가 개설에 대한 견해 .....	321

## 밀양시 특성항목

34) 밀양시 향후 바람직한 도시형태 .....	325
35) 관광객 유치에 대한 견해 .....	326
36) 효과적인 인구증가 방안 .....	327
37) 밀양아리랑아트센터 시민문화행사 선호도 .....	328
38) 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 .....	331

### 거제시 특성항목

34) 효과적인 인구증가 방안 .....	337
35) 희망 일자리 .....	338
36) 관광 활성화 방안 .....	343
37) 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 .....	344
38) 축제 활성화 방안 .....	354
39) 받고 싶은 복지서비스 .....	355

### 양산시 특성항목

34) 명품 교육도시 건설 .....	359
35) 건강도시 추구에 대한 견해 .....	360
36) 황산문화체육공원에 대한 견해 .....	361
37) 양산시 미래비전 및 개선점 .....	363
38) 지역문화 행사에 대한 견해 .....	364

### 의령군 특성항목

34) 「함께 여는 의령의 청춘시대」 건설을 위한 정책 .....	369
35) 효과적인 인구증가 방안 .....	370
36) 농민소득증대 방안 .....	371
37) 건강정책 분야 .....	372
38) 외부관광객 추천 관광지 .....	373
39) 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 .....	374

### 함안군 특성항목

34) 함안군 발전을 위한 정책 .....	381
35) 노인세대 평생학습 프로그램 선호도 .....	382
36) 함안군 관광객 유치를 위한 개선사항 .....	383
37) 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 .....	384

### 창녕군 특성항목

34) 창녕군 산업단지 조성 및 유치업종에 대한 견해 .....	389
35) 효과적인 인구증가 방안 .....	392
36) 우포늪에 대한 만족도 .....	393
37) 지역 축제행사 참여 및 만족도 .....	394

### 고성군 특성항목

34) 고성군 미래 발전상 .....	399
35) 거주지역 만족도 .....	400
36) 주거발전 방향 .....	401
37) 행정서비스 만족도 .....	402
38) 고성군 부족한 시설 .....	403
39) 고성군 우선 필요한 정책 .....	404
40) 고성군 축제행사 참여 및 만족도 .....	405
41) 희망 문화예술행사 .....	409
42) 고성군 관광산업 발전 방향 .....	410
43) 우선 추진해야 할 청년정책 .....	411

### 남해군 특성항목

34) 남해-여수 해저터널 인식정도 및 개통효과 .....	415
35) 청년의 경제활동 상태 .....	419
36) 청년 구직경험 및 구직시 어려운 점 .....	420
37) 청년일자리 창출시 중점 사항 .....	421
38) 스마트폰 보유현황 및 이용용도 .....	422
39) 군정 뉴스 취득 경로 .....	423
40) 군정 홍보 .....	424

### 하동군 특성항목

34) 지역 축제행사 참여 및 만족도 .....	427
35) 지역 문화행사 참여 및 만족도 .....	430

36) 재활용품 분리배출 형태 .....	432
37) 음식물쓰레기 배출 형태 .....	433
38) 효과적인 인구증가 방안 .....	434
39) 보건소 이용목적 및 만족도 .....	435
40) 레포츠 시설 이용 만족도 .....	436

<b>산청군 특성항목</b>
-----------------

34) 효과적인 인구증가 방안 .....	439
35) 평생교육 도시 건설 .....	440
36) 농업경쟁력 강화 .....	441
37) 관광활성화 방안 .....	442
38) 지역축제행사 참여 및 만족도 .....	443

<b>함양군 특성항목</b>
-----------------

34) 함양군 인구늘리기 정책에 대한 견해 .....	449
35) 함양산삼축제 참여 만족도 .....	450
36) 함양산삼축제 프로그램에 대한 견해 .....	452
37) 2020 함양 산삼 향노화 엑스포에 대한 견해 .....	456
38) 군민의식 변화의 필요성 .....	458
39) 관광객 수용태세에 대한 견해 .....	459

<b>거창군 특성항목</b>
-----------------

34) 교통환경 개선 .....	463
35) 교통시설 만족도 .....	464
36) 보행환경 개선 .....	465
37) 시내버스 이용 만족도 및 불만족 이유 .....	466
38) 문화예술행사 참여 .....	467
39) 문화예술행사 정보 습득 경로 .....	469
40) 문화예술행사 만족도 .....	470
41) 희망하는 문화예술행사 .....	471
42) 관광객 유치를 위한 개선사항 .....	472

<b>합천군 특성항목</b>
-----------------

34) 합천군 비전에 대한 인지도 및 공감대 .....	475
35) 군 행정에 대한 군민 만족도 .....	476
36) 현 거주지 거주 이유 .....	478
37) 거주지역 만족도 .....	479
38) 아이돌봄 서비스 .....	481
39) 영유아 보육 지원 .....	482
40) 영유아 보육 시설 선택 시 고려요인 .....	484
41) 자녀 안전사고 유형 및 장소 .....	485

#### IV. 부 록

1. 2019년 경남 사회조사표 .....	489
2. 경남 사회조사 시·군 지역 구분 .....	511





# I. 2019년 경남 사회조사 개요

1. 경남 사회조사 개요
2. 조사대상자의 특성별 분포
3. 시·군 특성항목 조사



# 1. 경남 사회조사 개요

## 가. 조사 목적

- 세계화·지방화·정보화 등 급변하는 경제시대에 지역개발 및 복지시책을 효율적으로 추진하기 위해서 전반적인 사회상태를 총체적, 집약적으로 나타낼 수 있는 사회지표가 필요함
- 경남도민의 사회적 관심사, 주관적 생활수준 및 의식에 관련된 항목 등을 조사하여 사회변화에 따라 도민의식이 어떻게 변화되는지 살펴보고, 나아가 경상남도가 지역의 균형 발전, 낙후지역 개발, 복지정책 개발, 현실적 실업 대책 등 다양한 정책을 입안하는데 기초 자료를 제공함

## 나. 법적 근거 및 조사연혁

### 1) 법적 근거

- 통계법 제18조 및 같은 법 시행령 제20조에 의거한 일반통계(승인번호 제217001호)

### 2) 조사연혁

- 1992.05.18. : 제1회 「경상남도 생활수준 및 의식조사」 실시
- 1993.03.06. : 「경남 도민생활수준 및 의식조사」로 명칭 변경
- 2009.03.06. : 「경상남도 사회통계조사」로 명칭 변경
- 2010.04.01. : 「경상남도 사회조사」로 명칭 변경
- 2018.09.10. : 제27회 「경상남도 사회조사」 실시
- 2019.05.07. : 제28회 「경상남도 사회조사」 실시

## 다. 조사체계

- 당초 「경상남도 사회조사」의 결과는 도 단위로 공표되었지만, 조사결과의 활용성 제고를 위해 시·군 단위까지 공표하기 위해 매년 시·군의 특성항목을 추가하고, 시·군별로 표본을 늘려 조사함
  - 매년 실시하는 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목을 반영하여 조사하는 경우 시·군에서 자체 사회조사를 개발하여 실시하는 것보다 적은 예산과 인력으로 조사 가능
  - 2011년 3개 시·군을 시작으로 2012년 6개 시·군, 2013년 7개 시·군, 2014년과 2017년 9개 시·군에 이어 2016년부터는 도내 18개 시·군으로 확대하여 실시

## 라. 조사기간 및 조사방법

### 1) 조사기간

- 조사기준 시점 : 2019. 5. 7. 0시

○ 조사대상 기간 : 2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6.(1년간)

○ 조사 기간 : 2019. 5. 7. ~ 5. 21.

**2) 조사방법**

○ 경남도(기획) → 도내 18개 시·군(조사원 모집) → 조사원(현장조사 실시)

○ 조사원이 대상자를 직접 만나서 조사하는 방문면접조사가 원칙이나 필요에 따라 면접이 어려울 경우 조사대상자가 직접 기입하는 자기기입식 조사도 병행

**마. 조사항목**

○ 도 사회조사는 응답자의 응답 부담 등을 고려해 12개 부문 86개 항목을 2년 단위로 분할 조사

짝수년도 (2018년 조사)		홀수년도 (2019년 조사)	
계	7개 부문 53개 항목	계	5개 부문 33개 항목
주거와 교통 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수</li> <li>○ 주택 만족도</li> <li>○ 통근(통학) 지역, 교통수단 및 소요시간</li> <li>○ 지역 교통문제 해결 방안</li> <li>○ 대중교통 이용 만족도, 버스이용시 만족이유 및 개선사항</li> <li>○ 보행만족도</li> <li>○ 빈집정비 및 활용</li> </ul>	보건 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도</li> <li>○ 참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설</li> <li>○ 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동시간</li> <li>○ 의료시설의 의료서비스 만족도 및 불만이유</li> <li>○ 유병기간 및 치료방법</li> <li>○ 의료비 부담정도</li> <li>○ 자살에 대한 총동 여부 및 이유</li> <li>○ 스마트폰 이용</li> </ul>
문화와 여가 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 생활시간의 여유 정도</li> <li>○ 주말, 공휴일의 여가 활용</li> <li>○ 여가생활 만족도 및 불만족 이유</li> <li>○ 문화예술체육행사 관람 횟수</li> <li>○ 문화, 체육 및 여가시설 이용만족도 및 불만족 이유</li> <li>○ 지역문화제 개최에 대한 견해</li> <li>○ 도내 관광 경험 및 개선할 점</li> <li>○ 타 지역민에게 경남 관광지 소개</li> </ul>	가족과 가구 (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 가사 분담에 대한 견해 및 실태</li> <li>○ 분거가족</li> <li>○ 부모에 대한 경제적 지원</li> <li>○ 부모 부양 책임자</li> <li>○ 결혼에 대한 견해</li> <li>○ 저출산의 이유와 해결방안</li> <li>○ 이상적인 자녀수</li> <li>○ 미취학 자녀의 보육방법 및 보육시설 만족도</li> <li>○ 가족관계 만족도</li> </ul>
사 회 (12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 자원봉사 참여 횟수 및 시간</li> <li>○ 후원(기부) 참여</li> <li>○ 지역 거주기간 및 정주의사</li> <li>○ 지역민으로서의 자부심 및 소속감</li> <li>○ 거주 지역사회에 대한 전반적 견해</li> <li>○ 사회적 관계 소통정도</li> <li>○ 사회관계망서비스(SNS) 이용 및 횟수</li> <li>○ 관공서 사회관계망서비스(SNS) 유형</li> <li>○ 도정 참여 여부 및 참여 분야</li> <li>○ 사회문제 참여 여부 및 참여 분야</li> <li>○ 삶에 대한 만족감과 정서 경험</li> <li>○ 사회적 계층의식</li> </ul>	교 육 (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교교육의 효과에 대한 인식</li> <li>○ 학교생활 만족도</li> <li>○ 자녀의 사교육비 지출액, 사교육비 지출의 부담요인 및 사교육 여부</li> </ul>
일자리 노동 (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역의 실업정도</li> <li>○ 지역의 고용전망</li> <li>○ 지역의 경제전망</li> <li>○ 가구의 1주간 경제활동(직업, 종사상 지위, 근로여건 만족도)</li> <li>○ 주된 소득원 및 월평균 가구소득</li> <li>○ 청년일자리 지원 분야</li> <li>○ 소상공인(자영업자) 일자리 지원 분야</li> <li>○ 저소득층 노인일자리 지원 분야</li> <li>○ 일자리 창출 지원 분야</li> </ul>	소득과 소비 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 소득에 대한 만족도</li> <li>○ 월 평균 가구소득</li> <li>○ 장래 가구소득에 대한 견해</li> <li>○ 소비생활 만족도</li> <li>○ 상품 구매</li> <li>○ 가구의 월평균 소비지출</li> <li>○ 가구 부채정도와 이유</li> <li>○ 노후대비 소득보장</li> </ul>

짚수년도 (2018년 조사)		흘수년도 (2019년 조사)	
안 전 (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 범죄피해에 대한 두려움</li> <li>○ 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진분야</li> <li>○ 사회안전에 대한 인식</li> <li>○ 안전환경에 대한 평가</li> <li>○ 주택용 소방시설 설치 현황</li> <li>○ 범죄환경 예방도시 조성사업시 우선 지원 사업</li> <li>○ 지진방재시스템 강화시 우선 지원 사업</li> <li>○ 농축산물 인증에 대한 인식 정도</li> <li>○ 농축산물 안전성 확보를 위한 정책</li> </ul>	환경 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주관적 환경체감도</li> <li>○ 환경오염 방지노력</li> <li>○ 에너지 절약 실천</li> <li>○ 주택용 소방시설 설치</li> <li>○ 소화기 사용방법 인식정도 및 교육</li> </ul>
사회복지 (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사회복지 우선 지원 분야</li> <li>○ 양성 평등 우선 지원 분야</li> <li>○ 자녀양육을 위한 일, 가정 양립 지원 분야</li> </ul>		
환 경 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 낙동강 물에 대한 평가</li> <li>○ 낙동강 수질 악화시키는 원인</li> <li>○ 미세먼지 악화시키는 원인</li> <li>○ 미세먼지 감소를 위한 우선 정책</li> <li>○ 재활용품 분리수거 시스템 선호도 및 개선 정책</li> </ul>		
기본항목 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 거처의 종류</li> <li>○ 주거 점유형태</li> <li>○ 가구주와의 관계</li> <li>○ 교육정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성별</li> <li>○ 혼인상태</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 생년월일</li> </ul>

## 바. 표본설계

### 1) 모집단 정의

- 목표모집단 : 기준시점일 현재 경상남도에 거주하고 있는 만 15세 이상 인구
- 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 15세 이상 모든 가구원
- 표본추출틀 : 2015년 인구주택총조사 조사구 명부(조사하기 어려운 섬조사구 제외)

### 2) 조사모집단 분포

- 2015년 인구주택총조사 모집단을 활용하여 모집단 분석을 실시

### 3) 표본추출틀의 작성

- 2015년 인구주택총조사의 일반조사구를 대상으로하고, 일반조사구 중 조사하기 어려운 섬지역과 기숙시설, 특수사회시설은 제외함

### 4) 층화 및 분류지표

- 층화
  - 18개 시군별 공표 및 행정구역에 따른 지역 특성을 반영하여, 8개 시와 10개 군으로 층화(총 18개 층)
  - 2016년 조사결과를 바탕으로 사회조사 주요항목\*에 대한  $\chi^2$ 검정을 실시한 결과 시군별 차이가 있는 것으로 나타남
- 분류지표
  - 시군별 층화지표 외 가구 및 인구 특성별로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 층화 목적 및 통계 정도(정확도와 정밀도)를 고려하여 분류지표로 활용

## 사. 표본 규모

### 1) 표본규모 결정 및 배분

#### ○ 표본규모

- 상대표준 오차(RSE)를 활용한 표본 규모 설정

$$n_1 \times RSE_1^2 = n_2 \times RSE_2^2$$

- 2016년 경남 사회조사 주요항목의 경남 RSE는 2.3%이며, 시군별로는 5.0~14.1% 수준으로 나타남
- 목표 RSE는 시군별 예산 등을 고려하여 현 수준을 유지

### 2) 표본추출

#### ○ 방법: 층화2단 집락추출법

- 추출단위
  - 조사구: 확률비례계통추출법(MOS=가구수)
  - 가구: 단순임의추출법으로 시작가구 추출(시작가구를 포함한 연속된 20가구를 표본가구로 선정)
- 조사단위: 표본가구의 만 15세 이상 모든 가구원(가구주 포함)

#### ○ 전출·부재·불응 등으로 인해 조사구 별 20가구 조사가 어려울 경우 병합조사구 활용

## 아. 가중값 및 추정

### 1) 가중값

#### ○ 설계가중값 : 층별 추출확률의 역수로 작성

$$w_{hij}^{(1)} = \frac{M_h}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{M_h}{n_h \times 20}$$

- $M_h$  :  $h$ 층 전체 가구수
  - $M_{hi}$  :  $h$ 층  $i$ 번째 표본 조사구의 전체 가구수(크기척도)
  - $n_h$  :  $h$ 층 표본 조사구수
  - $m_{hi}$  :  $h$ 층  $i$ 번째 표본 조사구 내 표본 가구수
- $h = 1, 2, \dots, 18$  : 설계층(시군),  $i = 1, 2, \dots, n_h$  : 조사구,  $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$  : 가구

#### ○ 무응답조정 가중값 : 조사구별 응답률의 역수로 작성

$$w_{hij}^{(2)} = w_{hij}^{(1)} \times \frac{m_{hi}}{m_{hi}(0)}$$

- $w_{hij}^{(1)}$  :  $h$ 층  $i$ 번째 표본 조사구 내  $j$ 번째 표본 가구의 설계 가중값
- $m_{hi}$  :  $h$ 층  $i$ 번째 표본 조사구 내 표본 가구수
- $m_{hi}(0)$  :  $h$ 층  $i$ 번째 표본 조사구에서 조사 완료된 표본 가구수

#### ○ 사후층화 조정계수

- 권역성연령그룹별로 최신(조사기준 시점) 주민등록인구에 맞게 보정
- 벤치마크 모집단: 2018년 5월 1일 기준 주민등록인구

$$f_{rsa} = \frac{X_{rsa}}{\hat{X}_{rsa}}$$

- $rsa$  : 권역×성별×연령별 그룹(사후층)
- $X_{rsa}$  : 사후층별 모집단 크기
- $\hat{X}_{rsa}$  : 사후층별 가중값의 합

### ○ 최종 가중값

$$w_{hij} = w_{hij}^{(2)} \times f_{rsa}$$

- $w_{hij}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구의 최종 가중값
- $w_{hij}^{(2)}$  :  $h$ 층  $i$ 조사구  $j$ 가구의 무응답 가중값
- $f_{rsa}$  : 사후층별 가중값의 합

## 2) 추정

### ○ 평균(모비율)

$$\hat{\mu} = \bar{y} = \frac{\sum_h^{18} \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_h^4 \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij}}$$

- $h = 1, 2, \dots, 18$  : 층(시군)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$  : 조사구
- $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$  : 대상가구주 또는 대상 가구원
- $w_{hij}$  :  $h$ 층의  $i$ 번째 조사구내  $j$ 번째 가중값

### ○ 분산(테일러선형근사)

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{18} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot\cdot})^2$$

- $e_{hi\cdot} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}$
- $\bar{e}_{h\cdot\cdot} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$
- $w_{\dots} = \sum_h^{18} \sum_i^{n_h} \sum_j^{m_{hi}} w_{hij}$

$$\widehat{SE}(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y})}$$

$$R\widehat{SE}(\bar{y}) = \frac{\widehat{SE}(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

## 2. 조사대상자의 특성별 분포

### 가. 가구특성

#### ○ 시·군별 가구분포

지역명	가구수	비율(%)	지역명	가구수	비율
<b>경남 합계</b>	<b>15,000</b>	<b>100.0</b>	의령군	640	4.3
			함안군	800	5.3
창원시	1,600	10.7	창녕군	800	5.3
진주시	1,000	6.7	고성군	800	5.3
통영시	800	5.3	남해군	640	4.3
사천시	800	5.3	하동군	640	4.3
김해시	1,000	6.7	산청군	640	4.3
밀양시	800	5.3	함양군	640	4.3
거제시	800	5.3	거창군	800	5.3
양산시	1,000	6.7	합천군	800	5.3
<b>시 합계</b>	<b>7,800</b>	<b>52.0</b>	<b>군 합계</b>	<b>7,200</b>	<b>48.0</b>

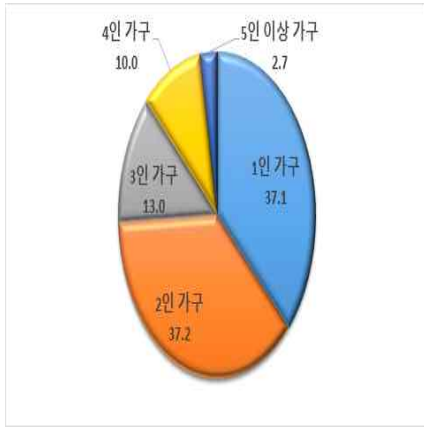
#### ○ 가구원 수별 분포

지역명	계(%)	1인 가구	2인 가구	3인 가구	4인 가구	5인 이상 가구
<b>경남 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>37.1</b>	<b>37.2</b>	<b>13.0</b>	<b>10.0</b>	<b>2.7</b>
창원시	100.0	27.9	33.1	20.3	15.8	3.1
진주시	100.0	39.1	31.6	14.0	12.4	2.9
통영시	100.0	29.1	39.3	15.5	12.0	4.1
사천시	100.0	31.4	35.8	17.5	12.1	3.3
김해시	100.0	25.1	26.7	22.7	21.1	4.4
밀양시	100.0	42.0	40.5	7.9	7.0	2.6
거제시	100.0	31.9	28.9	18.4	16.6	4.3
양산시	100.0	31.6	31.5	18.1	14.8	4.0
<b>시 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>31.8</b>	<b>33.1</b>	<b>17.3</b>	<b>14.3</b>	<b>3.5</b>
의령군	100.0	41.9	41.4	8.8	5.9	2.0
함안군	100.0	46.1	38.6	7.6	5.8	1.9
창녕군	100.0	39.3	40.6	11.1	6.5	2.5
고성군	100.0	46.4	37.8	8.1	5.8	2.0
남해군	100.0	41.7	45.0	8.8	2.3	2.2
하동군	100.0	41.3	44.7	7.5	4.8	1.7
산청군	100.0	47.5	43.0	4.8	3.0	1.7
함양군	100.0	40.3	42.7	9.2	6.4	1.4
거창군	100.0	40.6	41.9	7.9	7.6	2.0
합천군	100.0	42.6	42.6	8.6	5.0	1.1
<b>군 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>42.8</b>	<b>41.7</b>	<b>8.3</b>	<b>5.4</b>	<b>1.9</b>

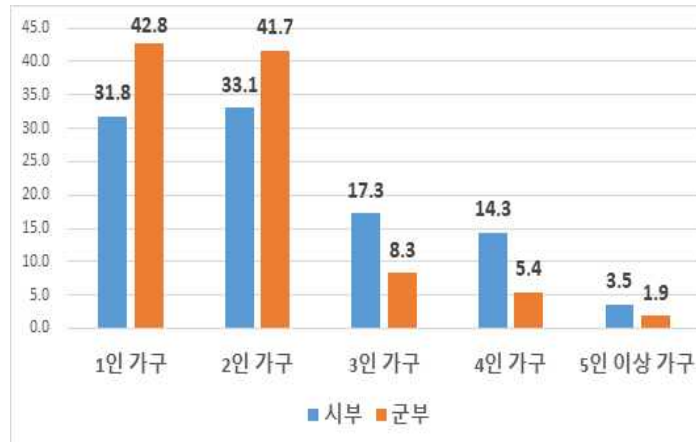


○ 가구원 수별 분포(시·군 지역 비율)

<가구원수 비율>



<시·군 지역 가구원수 비율>



○ 조사대상 가구 중 2인 가구가 37.2%로 가장 많고, 1인 가구 37.1%, 3인 가구 13.0%, 4인 가구 10.0%, 5인 이상 가구 2.7% 순으로 나타남

○ 1인 가구의 비율이 시 지역(31.8%)보다 군 지역(42.8%)이 11.0%p 높게 나타남  
 - 3인 가구와 4인 가구는 군 지역보다 시 지역이 9.0%p, 8.9%p 각각 높음

○ 거처종류별 분포

지역명	계(%)	단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	기타
<b>경남 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>59.5</b>	<b>34.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.2</b>	<b>0.8</b>
창원시	100.0	34.6	61.3	1.9	0.6	1.6
진주시	100.0	52.5	42.0	4.0	1.5	0.0
통영시	100.0	25.8	63.8	2.6	7.3	0.6
사천시	100.0	43.8	50.0	3.8	2.5	0.0
김해시	100.0	33.7	62.0	2.9	0.9	0.5
밀양시	100.0	66.0	32.5	1.3	0.0	0.3
거제시	100.0	30.6	63.5	3.0	2.9	0.0
양산시	100.0	24.8	72.0	2.5	0.7	0.0
<b>시 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>38.4</b>	<b>56.6</b>	<b>2.7</b>	<b>1.8</b>	<b>0.5</b>
의령군	100.0	80.5	9.4	8.6	1.1	0.5
함안군	100.0	78.0	17.5	2.6	1.0	0.9
창녕군	100.0	71.4	15.1	1.9	7.9	3.8
고성군	100.0	78.6	12.4	2.1	6.9	0.0
남해군	100.0	96.9	3.1	0.0	0.0	0.0
하동군	100.0	84.4	9.4	3.8	2.0	0.5
산청군	100.0	98.0	0.0	1.4	0.3	0.3
함양군	100.0	82.3	9.4	0.3	5.2	2.8
거창군	100.0	72.4	22.6	2.6	0.0	2.4
합천군	100.0	87.6	7.5	2.5	1.5	0.9
<b>군 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>82.4</b>	<b>11.1</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>1.2</b>

○ 거처종류 비율(시·군 지역 비율)



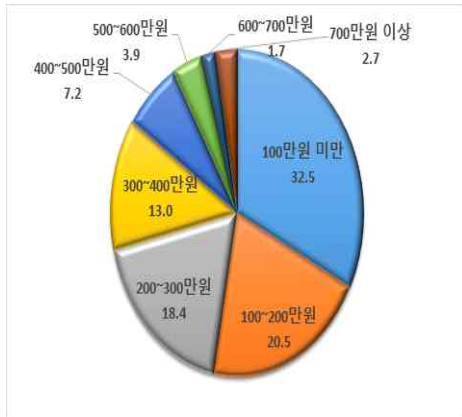
- 조사대상의 거처종류는 단독주택이 59.5%, 아파트가 34.8%로 대부분을 차지하고, 연립주택 2.6%, 다세대주택 2.2%, 기타주택은 0.8%로 나타남
- 시 지역은 아파트 비율이 가장 높고(56.6%), 군 지역은 단독주택 비율이 가장 높음(82.4%)
  - 단독주택 비율의 경우 시 지역은 밀양시(66.0%), 군 지역은 산청군(98.0%)이 가장 높음
  - 아파트 비율의 경우 시 지역은 양산시(72.0%), 군 지역은 거창군(22.6%)이 가장 높음

○ 가구의 월평균 소득별 분포

지역명	계(%)	100만원 미만	100~200	200~300	300~400	400~500	500~600	600~700	700만원 이상
<b>경남 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>32.5</b>	<b>20.5</b>	<b>18.4</b>	<b>13.0</b>	<b>7.2</b>	<b>3.9</b>	<b>1.7</b>	<b>2.7</b>
창원시	100.0	18.5	19.6	21.1	15.1	10.0	6.6	2.6	6.6
진주시	100.0	25.5	18.3	19.1	15.2	9.6	5.7	2.4	4.2
통영시	100.0	24.9	20.6	21.6	19.0	6.1	3.3	2.4	2.1
사천시	100.0	24.3	17.1	20.9	15.8	9.4	6.8	3.0	2.9
김해시	100.0	17.9	13.7	19.9	20.2	13.7	7.2	3.4	4.0
밀양시	100.0	40.8	25.0	13.9	10.1	5.1	2.5	1.1	1.5
거제시	100.0	17.0	19.3	29.4	18.5	8.4	2.9	2.0	2.6
양산시	100.0	18.6	19.4	21.5	15.9	13.1	6.9	2.1	2.5
<b>시 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>22.7</b>	<b>19.0</b>	<b>20.9</b>	<b>16.2</b>	<b>9.7</b>	<b>5.5</b>	<b>2.4</b>	<b>3.7</b>
의령군	100.0	53.4	20.3	12.0	5.8	4.2	2.0	0.8	1.4
함안군	100.0	47.6	21.4	12.6	9.5	3.5	2.4	0.8	2.3
창녕군	100.0	36.6	21.3	18.8	12.0	6.0	2.5	0.5	2.4
고성군	100.0	39.0	23.0	17.4	11.8	5.3	1.9	0.5	1.3
남해군	100.0	38.4	27.7	16.4	8.3	4.4	2.0	1.3	1.6
하동군	100.0	39.4	23.4	15.5	11.3	5.0	2.8	0.8	1.9
산청군	100.0	49.4	20.9	13.3	9.5	3.8	0.8	1.6	0.8
함양군	100.0	40.3	20.8	19.4	9.1	5.5	2.7	0.8	1.6
거창군	100.0	37.9	19.4	17.8	10.3	5.6	4.0	2.4	2.8
함천군	100.0	50.9	22.8	13.3	8.3	2.3	1.5	0.8	0.4
<b>군 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>43.2</b>	<b>22.0</b>	<b>15.7</b>	<b>9.7</b>	<b>4.5</b>	<b>2.3</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>

○ 가구의 월평균 소득 비율(시·군 지역 비율)

<소득 비율>



<시·군 지역 소득 비율>



- 조사대상 가구의 월평균 소득 비율은 100만원 미만 32.5%로 가장 높게 나타났고 다음으로 100~200만원 미만 20.5%, 200~300만원 미만 18.4% 순으로 나타남
- 시 지역은 100만원 미만(22.7%)이 가장 높고, 군 지역 또한 100만원 미만(43.2%)이 가장 높음
  - 시 지역은 200~300만원 미만의 비율도 20.9%로 소득의 분포가 군 지역보다 높음

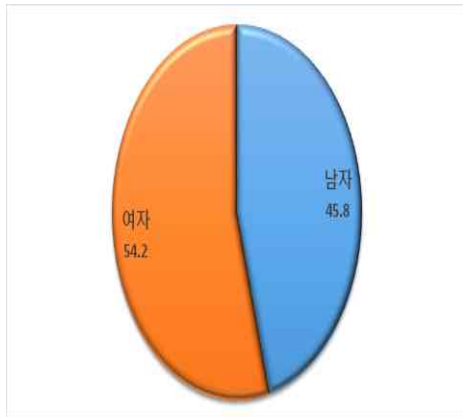
나. 응답자 특성

○ 응답자 성별 분포

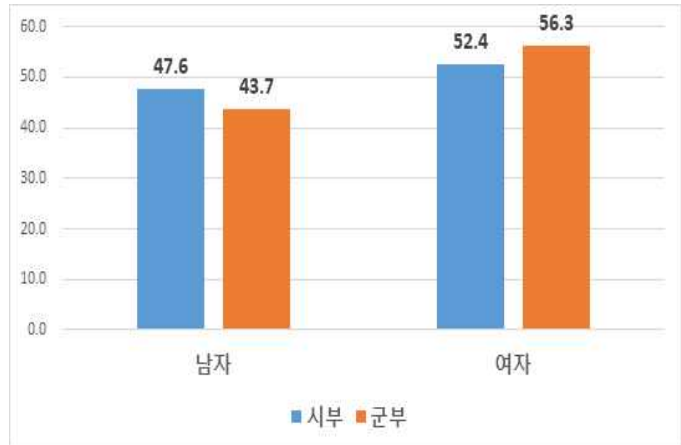
지역명	응답자 수(명)	비율(%)	성별		
			계(%)	남자	여자
<b>경남 합계</b>	<b>26,317</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>45.8</b>	<b>54.2</b>
창원시	3,103	11.8	100.0	48.0	52.0
진주시	1,791	6.8	100.0	47.8	52.2
통영시	1,491	5.7	100.0	48.4	51.6
사천시	1,485	5.6	100.0	46.5	53.5
김해시	2,011	7.6	100.0	48.6	51.4
밀양시	1,345	5.1	100.0	42.4	57.6
거제시	1,245	4.7	100.0	51.2	48.8
양산시	1,873	7.1	100.0	46.9	53.1
<b>시 합계</b>	<b>14,344</b>	<b>54.5</b>	<b>100.0</b>	<b>47.6</b>	<b>52.4</b>
의령군	1,083	4.1	100.0	44.2	55.8
함안군	1,293	4.9	100.0	40.8	59.2
창녕군	1,378	5.2	100.0	44.2	55.8
고성군	1,299	4.9	100.0	45.5	54.5
남해군	1,081	4.1	100.0	42.4	57.6
하동군	1,069	4.1	100.0	42.6	57.4
산청군	1,014	3.9	100.0	42.7	57.3
함양군	1,087	4.1	100.0	45.9	54.1
거창군	1,354	5.1	100.0	44.5	55.5
합천군	1,315	5.0	100.0	43.7	56.3
<b>군 합계</b>	<b>11,973</b>	<b>45.5</b>	<b>100.0</b>	<b>43.7</b>	<b>56.3</b>

○ 성별 비율(시·군 지역 비율)

<성별 비율>



<시·군 지역 성별 비율>

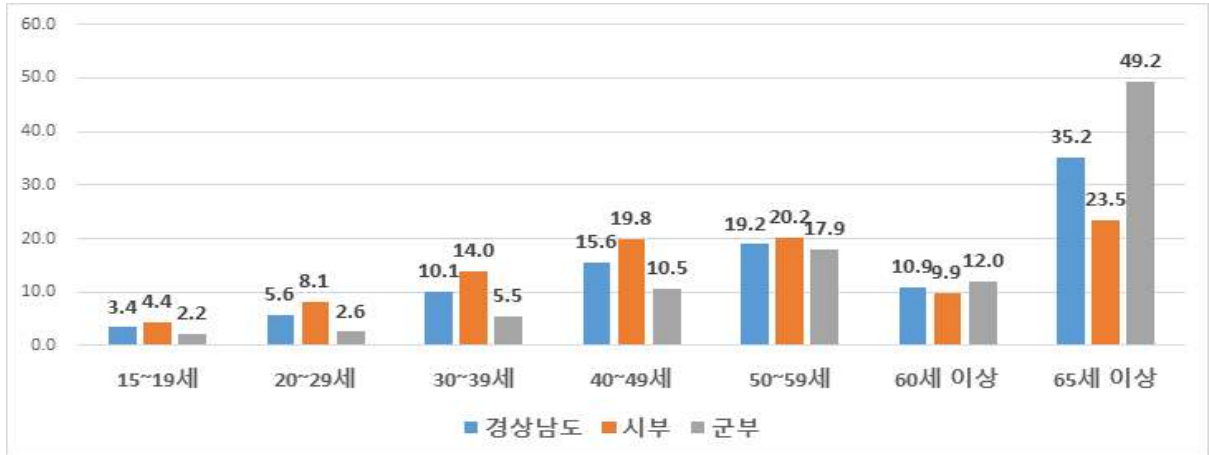


- 총 응답자는 26,317명, 시 지역 14,344명(54.5%), 군 지역 11,973명(45.5%)으로 나타남
- 응답자의 성별은 남자가 45.8%, 여자가 54.2%로 나타났고, 시 지역의 남자는 47.6%, 여자는 52.4%, 군 지역의 남자는 43.7%, 여자는 56.3%로 나타남
  - 남자의 비율이 가장 높은 지역은 거제시(51.2%), 여자의 비율이 가장 높은 지역은 함안군 (59.2%)임

○ 연령대별 분포

지역명	계(%)	15~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~64세	65세 이상
<b>경남 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>3.4</b>	<b>5.6</b>	<b>10.1</b>	<b>15.6</b>	<b>19.2</b>	<b>10.9</b>	<b>35.2</b>
창원시	100.0	4.6	10.2	13.5	20.6	22.8	9.6	18.8
진주시	100.0	5.4	12.9	11.2	19.1	18.4	8.5	24.5
통영시	100.0	3.8	4.9	14.0	17.8	22.2	12.9	24.4
사천시	100.0	4.0	6.0	13.2	18.0	18.2	11.0	29.6
김해시	100.0	7.1	8.5	17.0	25.0	19.8	6.4	16.2
밀양시	100.0	3.2	3.4	7.5	12.0	17.1	13.5	43.2
거제시	100.0	1.4	5.1	21.6	23.8	21.8	9.7	16.6
양산시	100.0	3.7	9.5	14.4	19.7	19.5	9.9	23.3
<b>시 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>4.4</b>	<b>8.1</b>	<b>14.0</b>	<b>19.8</b>	<b>20.2</b>	<b>9.9</b>	<b>23.5</b>
의령군	100.0	3.2	3.5	6.4	11.3	18.4	10.2	47.0
함안군	100.0	2.2	2.5	7.0	9.4	15.9	12.1	50.8
창녕군	100.0	2.1	3.5	7.5	12.7	17.7	14.2	42.3
고성군	100.0	2.1	1.9	8.1	11.2	16.2	10.9	49.6
남해군	100.0	1.9	2.6	2.1	7.5	18.9	11.5	55.6
하동군	100.0	1.5	2.5	4.5	9.5	19.6	12.0	50.3
산청군	100.0	1.5	1.0	4.6	7.9	16.0	11.5	57.5
함양군	100.0	2.5	4.0	3.3	13.2	20.1	10.8	46.0
거창군	100.0	3.2	2.3	6.0	13.1	18.4	12.4	44.6
합천군	100.0	2.0	1.9	4.0	8.7	18.2	13.9	51.3
<b>군 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>2.2</b>	<b>2.6</b>	<b>5.5</b>	<b>10.5</b>	<b>17.9</b>	<b>12.0</b>	<b>49.2</b>

○ 연령대별 비율



○ 응답자의 연령대 중 65세 이상이 35.2%로 가장 많고, 50대 19.2%, 40대 15.6% 순으로 많이 분포하고 있음

○ 군 지역의 65세 이상 비율은 49.2%로 전체 응답자 2명 중 1명은 65세 이상임

- 시 지역은 50대(20.2%), 40대(19.8%), 30대(14.0%) 순으로 많고, 군 지역은 50대(17.9%), 40대(10.5%), 30대(5.5%) 순으로 많이 나타남

○ 교육정도별 및 혼인상태별 분포

지역명	교육정도					혼인상태				
	계(%)	초졸 이하	중졸	고졸	대졸 이상	계(%)	미혼	배우자 있음	사별	이혼
<b>경남 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>28.7</b>	<b>14.7</b>	<b>31.9</b>	<b>24.7</b>	<b>100.0</b>	<b>13.7</b>	<b>66.0</b>	<b>15.9</b>	<b>4.4</b>
창원시	100.0	11.2	12.4	40.5	35.9	100.0	20.3	66.4	8.5	4.8
진주시	100.0	16.0	13.4	33.3	37.2	100.0	23.1	61.5	10.7	4.7
통영시	100.0	20.7	17.1	35.4	26.8	100.0	14.2	68.4	10.5	6.9
사천시	100.0	23.0	15.2	32.5	29.3	100.0	15.8	66.4	12.9	4.9
김해시	100.0	11.6	12.3	38.1	37.9	100.0	20.2	68.3	7.6	3.9
밀양시	100.0	33.8	16.0	30.3	19.9	100.0	10.9	64.0	19.6	5.5
거제시	100.0	11.6	12.8	40.3	35.3	100.0	12.1	74.1	8.2	5.5
양산시	100.0	14.9	13.2	41.5	30.3	100.0	19.5	63.1	10.3	7.2
<b>시 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>16.7</b>	<b>13.8</b>	<b>37.1</b>	<b>32.4</b>	<b>100.0</b>	<b>17.9</b>	<b>66.3</b>	<b>10.5</b>	<b>5.3</b>
의령군	100.0	41.5	16.3	26.7	15.6	100.0	11.2	64.3	21.8	2.8
함안군	100.0	41.5	15.5	26.3	16.8	100.0	8.2	63.3	24.9	3.6
창녕군	100.0	37.3	15.9	30.0	16.8	100.0	10.7	64.7	20.2	4.3
고성군	100.0	41.1	18.1	26.8	14.0	100.0	9.5	64.8	21.5	4.2
남해군	100.0	48.8	16.1	24.3	10.8	100.0	7.9	65.0	23.8	3.3
하동군	100.0	45.2	13.9	26.6	14.3	100.0	7.1	68.7	21.7	2.5
산청군	100.0	50.4	17.8	18.5	13.3	100.0	6.1	66.1	25.2	2.6
함양군	100.0	39.5	15.9	28.6	16.0	100.0	12.0	64.7	20.3	3.0
거창군	100.0	40.1	13.4	25.3	21.1	100.0	9.1	68.5	19.5	3.0
합천군	100.0	47.5	15.8	23.7	13.0	100.0	6.0	67.1	24.0	3.0
<b>군 합계</b>	<b>100.0</b>	<b>43.0</b>	<b>15.8</b>	<b>25.8</b>	<b>15.3</b>	<b>100.0</b>	<b>8.8</b>	<b>65.7</b>	<b>22.2</b>	<b>3.3</b>

○ 교육정도 및 혼인상태별 비율

<교육정도 비율>



<경상남도 혼인상태 비율>



- 응답자의 교육정도는 고졸이 31.9%로 가장 많고, 다음으로 대졸(24.7%), 초졸 이하 (28.7%), 중졸(14.7%) 순으로 나타남
- 혼인상태는 66.0%가 배우자가 있고, 사별 15.9%, 미혼 13.7%, 이혼 4.4%로 나타남
  - 군 지역의 사별은 23.3%로 시 지역(10.6%)보다 12.6%p 높음

### 3. 시·군 특성항목 조사

#### 가. 특성항목 반영 사유

- 경상남도에서는 2011년부터 시·군의 특성항목을 별도로 조사하여 시·군에 대한 조사결과 활용도를 제고하고 있다.
  - 조사 체계, 조사 방법 및 조사 기간은 경상남도 사회조사와 동일하게 진행하였다.
- 매년 실시하는 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목을 반영하는 조사하는 경우 시·군에서 자체 사회조사를 개발하여 실시하는 것보다 적은 예산과 인력으로 조사가 가능하다는 장점이 있어 한정된 자원을 효과적으로 활용할 수 있다.
- 연도별 시·군 특성항목 조사는 다음과 같다.
  - 2011년 : 창원시, 거제시, 고성군 3개 시·군
  - 2012년 : 창원시, 진주시, 거제시, 함안군, 창녕군, 고성군 6개 시·군
  - 2013년 : 창원시, 진주시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 고성군 7개 시·군
  - 2014년 : 창원시, 진주시, 사천시, 김해시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 거창군 9개 시·군
  - 2017년 : 창원시, 진주시, 사천시, 김해시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 거창군 9개 시·군
  - 2016년 : 창원시, 진주시, 통영시, 사천시, 김해시, 밀양시, 거제시, 양산시, 의령군, 함안군, 창녕군, 고성군, 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 거창군, 함천군 18개 시·군

## 나. 조사항목

○ 도 단위 조사의 5개 부문 33개 항목을 공통항목으로 하여 해당 시·군의 특성을 반영할 수 있는 항목 114개를 추가하여 총 147개 항목을 조사하였다.

시·군	항 목	시·군	항 목
창원시 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 창원시 향후 도시 모습 및 중점 추진 시정분야</li> <li>○ 문화관광도시 건설지원 분야</li> <li>○ 경력단절여성 우선지원 분야</li> <li>○ 창업의사</li> <li>○ 창업 희망 분야</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 창업을 희망하는 이유</li> <li>○ 창업 지원 정책</li> <li>○ 창업 활성화 지원 희망 프로그램</li> <li>○ 4차 산업혁명과 빅데이터 인식정도</li> <li>○ 빅데이터 분석 정책반영 인식정도</li> </ul>
진주시 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성공적인 혁신도시 건설 조건</li> <li>○ 도서관 이용</li> <li>○ 서적 종류별 독서량</li> <li>○ 자전거 이용 현황</li> </ul>	통영시 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 살고 싶은 힐링도시 조성에 대한 견해</li> <li>○ 유네스코 음악창의도시 인식여부</li> <li>○ 품격있는 문화시민 의식 변화의 필요성</li> <li>○ 글로벌 문화관광도시 건설을 위한 지원분야</li> <li>○ 향후 도시모습 및 개선점</li> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> </ul>
사천시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사천시 관광객 수용태세</li> <li>○ 사천바다케이블카 설치에 대한 견해</li> <li>○ 사천에어쇼에 대한 견해</li> <li>○ 맞춤형 프로그램 참여 여부 및 만족도</li> <li>○ 향후 맞춤형 프로그램 운영에 대한 견해</li> </ul>	김해시 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 방과 후 돌봄서비스에 대한 견해</li> <li>○ 신명나는 경제도시 건설을 위한 방안</li> <li>○ 화포천 생태공원에 대한 견해</li> <li>○ 관광지 시설물 및 김해가야테마파크에 대한 견해</li> <li>○ 향후 도시모습 및 개선점</li> <li>○ 건강도시 조성에 대한 견해</li> <li>○ 대형마트 추가 개설에 대한 견해</li> </ul>
밀양시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 밀양시 향후 바람직한 도시형태</li> <li>○ 관광객 유치에 대한 견해</li> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 밀양아리랑아트센터 시민문화행사 선호도</li> <li>○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도</li> </ul>	거제시 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 희망 일자리</li> <li>○ 관광활성화 방안</li> <li>○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도</li> <li>○ 축제 활성화 방안</li> <li>○ 받고 싶은 복지 서비스</li> </ul>
양산시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 명품 교육도시 건설</li> <li>○ 건강도시 추구에 대한 견해</li> <li>○ 황산문화체육공원에 대한 견해</li> <li>○ 양산시 미래비전 및 개선점</li> <li>○ 지역문화 행사에 대한 견해</li> </ul>	의령군 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「함께 여는 의령의 청춘시대」 건설을 위한 정책</li> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 농민 소득증대 방안</li> <li>○ 건강정책 분야</li> <li>○ 외부관광객 추천 관광지</li> <li>○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도</li> </ul>



시·군	항 목	시·군	항 목	
함안군 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 함안군 발전을 위한 정책</li> <li>○ 노인세대 평생학습 프로그램 선호도</li> <li>○ 함안군 관광객 유치를 위한 개선사항</li> <li>○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도</li> </ul>	창녕군 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 창녕군 산업단지 조성 및 유치업종에 대한 견해</li> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 우포늪에 대한 만족도</li> <li>○ 지역 축제행사 참여 및 만족도</li> </ul>	
고성군 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고성군 미래 발전상</li> <li>○ 거주지역 만족도</li> <li>○ 주거발전 방향</li> <li>○ 행정서비스 만족도</li> <li>○ 부족한 시설</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고성군 우선 필요한 정책</li> <li>○ 고성군 축제행사 참여 및 만족도</li> <li>○ 희망 문화예술행사</li> <li>○ 고성군 관광산업 발전 방향</li> <li>○ 우선 추진해야 할 청년정책</li> </ul>		
남해군 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 남해-여수 해저터널 인식정도 및 개통효과</li> <li>○ 청년의 경제활동 상태</li> <li>○ 청년 구직경험 및 구직시 어려운 점</li> <li>○ 청년일자리 창출시 중점 사항</li> <li>○ 스마트폰 보유현황 및 이용용도</li> <li>○ 군정 뉴스 취득 경로</li> <li>○ 군정 홍보</li> </ul>	하동군 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역 축제행사 참여 및 만족도</li> <li>○ 지역 문화행사 참여 및 만족도</li> <li>○ 재활용품 분리배출 형태</li> <li>○ 음식물쓰레기 배출 형태</li> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 보건소 이용목적 및 만족도</li> <li>○ 레포츠 시설 이용 만족도</li> </ul>	
산청군 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 효과적인 인구증가 방안</li> <li>○ 평생 교육도시 건설</li> <li>○ 농업경쟁력 강화</li> <li>○ 관광 활성화 방안</li> <li>○ 지역축제행사 참여 및 만족도</li> </ul>	함양군 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 함양군 인구 늘리기 정책에 대한 견해</li> <li>○ 함양산삼축제 참여 만족도</li> <li>○ 함양산삼축제 프로그램에 대한 견해</li> <li>○ 2020 함양 산삼 향노화 엑스포에 대한 견해</li> <li>○ 군민의식 변화의 필요성</li> <li>○ 관광객 수용태세에 대한 견해</li> </ul>	
거창군 (9)	<p><b>&lt;교통 부문&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교통환경 개선</li> <li>○ 교통시설 만족도</li> <li>○ 보행환경 개선</li> <li>○ 시내버스 이용 만족도 및 불만족 이유</li> </ul>	<p><b>&lt;문화관광 부문&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 문화예술행사 참여</li> <li>○ 문화예술행사 정보 습득 경로</li> <li>○ 문화예술행사 만족도</li> <li>○ 희망하는 문화예술행사</li> <li>○ 관광객 유치를 위한 개선사항</li> </ul>		
합천군 (8)	<p><b>&lt;행정 부문&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 합천군 비전에 대한 인지도 및 공감대</li> <li>○ 군 행정에 대한 군민 만족도</li> <li>○ 현 거주지 거주 이유</li> <li>○ 거주지역 만족도</li> </ul>	<p><b>&lt;복지 부문&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 아이돌봄 서비스</li> <li>○ 영유아 보육 지원</li> <li>○ 영유아 보육 시설 선택 시 고려 요인</li> <li>○ 자녀 안전사고 경험 및 장소</li> </ul>		



## Ⅱ. 2019년 경남 사회조사 결과

1. 보건 부문

2. 가족과 가구 부문

3. 교육 부문

4. 소득과 소비 부문

5. 환경 부문



# 1. 보건 부문

## < 조사항목별 요약 >

### 1) 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도

- 경남도민은 주관적 건강상태에 대하여 「좋다」가 47.2%로 2017년(48.0%)에 비해 0.8%p 감소
- 경남도민은 스트레스 인식정도에 대하여 「보통이다」가 44.2%로 가장 높게 나타났으며, 「많이 느끼는 편이다」 22.5%, 「조금 느끼는 편이다」가 20.6% 순으로 나타남

### 2) 참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설

- 경남도민이 가장 참여하고 싶은 운동종목은 「걷기, 달리기」 22.7%로 가장 높게 나타났으며, 「헬스」 14.5%, 「수영」 14.5% 등 순으로 나타남
- 경남도민이 가장 필요하다고 생각하는 체육시설은 「걷기 또는 달리기 트랙」 27.2%로 나타났으며, 그 다음으로 「수영장」 22.2%, 「체력단련기구」 20.0% 등의 순으로 나타남

### 3) 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동 시간, 운동을 하지 않는 이유

- 경남도민의 정기적인 운동 빈도는 「1주일에 2~3번 정도」가 44.3%로 2017년(28.0%)에 비해 16.3%p 증가, 다음으로 「거의 매일」이 33.7%로 나타남
- 경남도민의 주당 운동 시간은 「1~3시간 미만」이 43.0%로 2017년(28.3%)에 비해 14.7%p 증가, 「1시간 미만」 24.9%, 「3~5시간 미만」 14.6% 등의 순으로 나타남
- 경남도민의 운동을 하지 않는 이유는 「시간이 없어서」가 53.5%로 나타났으며, 「운동을 좋아하지 않아서」 21.7%, 「아파서 또는 다쳐서」 15.8% 등의 순으로 나타남

### 4) 의료시설의 의료서비스 만족도 및 불만이유

- 경남도민이 가장 많이 이용하는 도내 의료기관은 「병(의)원」 71.0%로 나타났고, 의료기관 이용만족도는 「만족」이 48.0%로 2017년(50.8%)에 비해 2.8%p 감소
- 경남도민의 의료서비스 불만 이유 중 「진료 및 입원대기 시간이 길다」가 25.9%로 가장 높게 나타났으며, 그다음으로 「치료결과가 미흡하다」 18.5%, 「전문 의료인력이 부족하다」 17.8% 등의 순으로 나타남

### 5) 유병기간 및 외병기간, 치료방법

- 도내 가구의 유병기간 및 외병기간에 대하여 「유병률」은 28.7%로 나타났으며, 「평균 유병일수」 10.0일, 「평균 외병일수」 5.5일로 나타남

- 진료자가 있는 가구의 치료방법에 대하여 「평균 치료일수」는 10.9일이며, 2017년(10.8일)에 비해 0.1일 증가, 「약국(한의원) 평균 치료일수」 10.2일, 「종합병원 평균 치료일수」 8.1일, 「보건소 평균 치료일수」 7.7일로 나타남

#### 6) 의료비 부담정도

- 경남도민 의료비 부담정도에 대하여 살펴보면, 「부담됨」이 31.1%로 2017년(32.5%)에 비해 1.4%p 감소, 「보통이다」 59.4%, 「부담 안 됨」 9.5%로 나타남

#### 7) 자살에 대한 총동 여부 및 이유

- 경남도민의 자살에 대한 총동 여부는 「없었다」가 94.0%로 2017년(93.5%)에 비해 0.5%p 증가, 「있었다」가 6.0%로 나타났으며, 자살 총동에 대한 이유는 「경제적 어려움」 39.7%, 「신체적, 정신적 질환, 장애 때문에」 16.8% 등의 순으로 나타남

#### 8) 스마트폰 이용

- 경남도민의 스마트폰 주된 이용 용도는 「뉴스 검색」이 35.0%로 나타났고, 「영화, 음악, TV, 동영상」 26.2%, 「상품, 교통 및 위치정보 검색」 10.4% 등의 순으로 나타남
- 경남도민의 스마트폰 1일 평균 이용 시간은 「1~3시간 미만」이 46.1%로 나타났고, 「1시간 미만」 32.5%, 「3~5시간 미만」 15.2% 등의 순으로 나타남

# 1) 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도

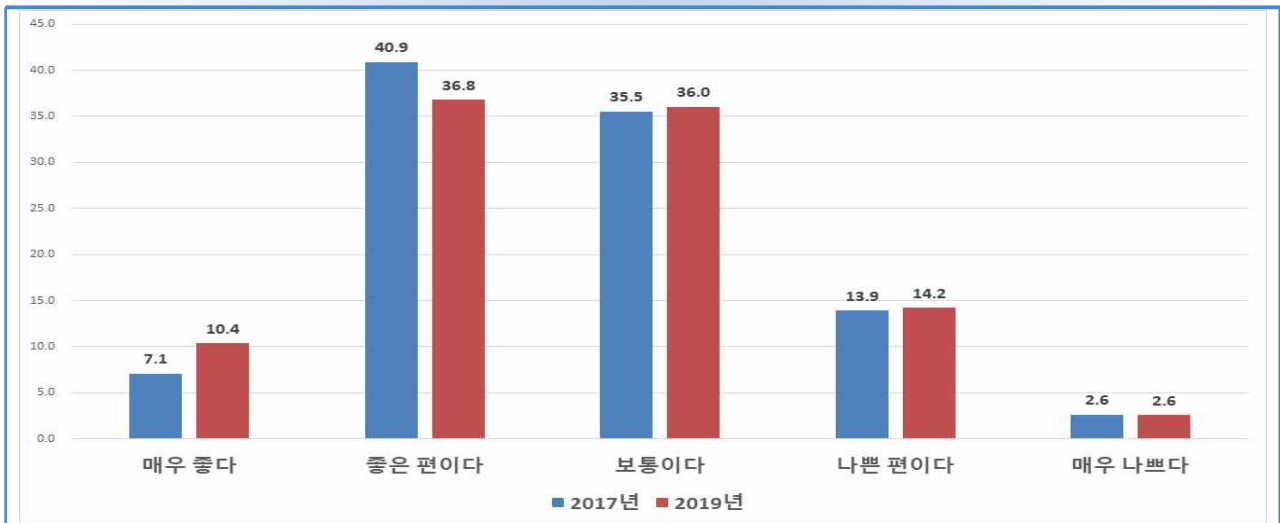
**문항**      귀하는 어느 정도 건강하다고 생각합니까?  
 그리고 스트레스는 어느 정도 느낍니까?

## 주관적 건강상태

○ 경남도민은 주관적 건강상태에 대하여 「좋다」가 47.2%로 2017년(48.0%)에 비해 0.8%p 감소하였으며, 「보통」 36.0%, 「나쁘다」 16.8%로 각각 나타남

- 지역별로는 건강상태에 대해 「좋다」의 비율은 시 지역(47.7%)이 군 지역(44.4%)에 비해 3.3%p 높게 나타남
- 성별에 따른 주관적 건강상태의 「좋다」 비율은 남자(53.1%)가 여자(41.2%)에 비해 11.9%p 높게 나타남

<그림 1-1> 주관적 건강상태



<표 1-1> 주관적 건강상태

(단위 : %)

		합계	좋다	매우 좋다	좋은 편이다	보통이다	나쁘다	나쁜 편이다	매우 나쁘다
2017		100.0	48.0	7.1	40.9	35.5	16.5	13.9	2.6
2019		100.0	47.2	10.4	36.8	36.0	16.8	14.2	2.6
지역	시 지역	100.0	47.7	10.5	37.2	36.9	15.4	13.0	2.4
	군 지역	100.0	44.4	9.9	34.4	31.0	24.6	20.9	3.8
성별	남 자	100.0	53.1	13.2	39.9	34.1	12.7	10.6	2.2
	여 자	100.0	41.2	7.5	33.7	37.9	20.9	17.8	3.0
연령	15~19세	100.0	78.8	36.1	42.8	18.1	3.0	2.5	0.5
	20~29세	100.0	65.6	23.3	42.3	28.6	5.8	5.0	0.8
	30~39세	100.0	55.6	10.6	45.0	36.7	7.7	7.0	0.7
	40~49세	100.0	50.3	7.7	42.6	41.4	8.3	7.4	0.8
	50~59세	100.0	44.5	5.9	38.5	41.8	13.8	11.8	2.0
	60~64세	100.0	37.4	4.9	32.5	42.1	20.5	17.0	3.5
	65세 이상	100.0	20.2	2.1	18.1	32.4	47.4	39.2	8.2

## ■ 스트레스 인식정도

- 경남도민은 스트레스 인식정도에 대하여 「보통이다」가 44.2%로 가장 높게 나타났으며, 「많이 느끼는 편이다」 22.5%, 「조금 느끼는 편이다」가 20.6% 순으로 나타남
- 지역별로는 스트레스 인식정도 중 「조금 느끼는 편이다」와 「거의 느끼지 않는다」의 비율은 시 지역(27.5%)이 군 지역(38.7%)에 비해 11.2%p 낮게 나타남
- 성별 스트레스 인식정도는 「거의 느끼지 않는다」의 비율은 남자(9.2%)가 여자(8.1%)에 비해 1.1%p 높게 나타남

<그림 1-2> 스트레스 인식정도(성별)



<표 1-2> 스트레스 인식정도

(단위 : %)

		합계	대단히 많이 느낀다	많이 느끼는 편이다	보통이다	조금 느끼는 편이다	거의 느끼지 않는다
2019		100.0	4.0	22.5	44.2	20.6	8.7
지역	시 지역	100.0	4.0	23.3	45.0	19.9	7.6
	군 지역	100.0	3.9	17.9	39.5	24.2	14.5
성별	남자	100.0	3.9	22.2	44.5	20.1	9.2
	여자	100.0	4.1	22.8	43.9	21.0	8.1
연령	15~19세	100.0	3.9	28.8	37.4	20.8	9.1
	20~29세	100.0	5.2	22.8	42.5	20.4	9.1
	30~39세	100.0	4.9	26.3	43.9	19.3	5.6
	40~49세	100.0	3.8	24.2	46.8	20.2	5.0
	50~59세	100.0	4.2	21.7	45.2	21.5	7.4
	60~64세	100.0	2.9	16.9	48.6	20.0	11.6
	65세 이상	100.0	3.0	18.9	42.3	21.3	14.6

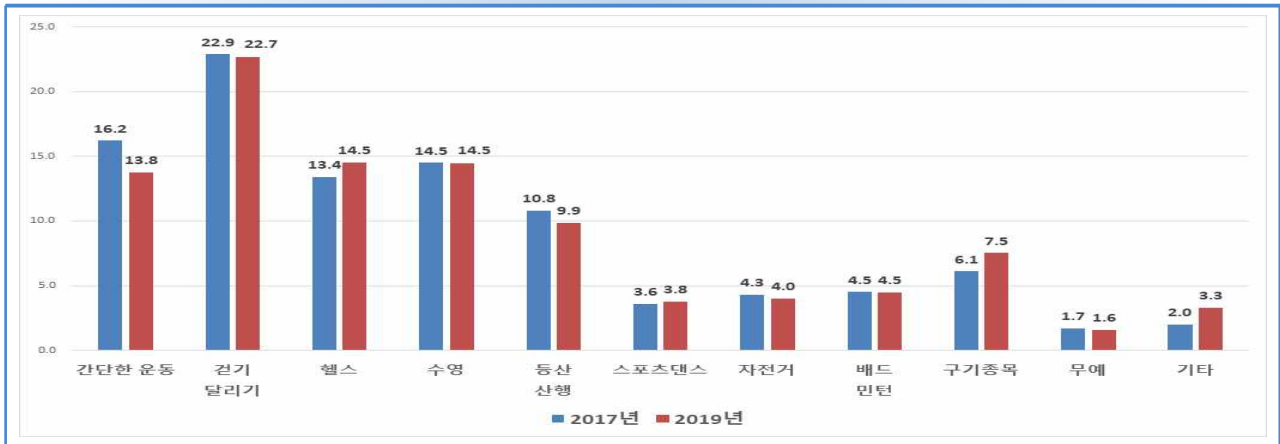
## 2) 참여 희망 운동종목 및 필요한 체육시설

**문항** 귀하가 가장 참여하고 싶은 운동종목과 가장 필요하다고 생각하시는 체육시설은 무엇입니까?

### 가장 참여하고 싶은 운동종목

- 경남도민이 가장 참여하고 싶은 운동종목은 「걷기, 달리기」 22.7%로 가장 높게 나타났으며, 「헬스」 14.5%, 「수영」 14.5% 등 순으로 나타남
- 지역에 따른 가장 참여하고 싶은 운동종목 중 「걷기, 달리기」의 비율은 시 지역(21.8%)이 군 지역(27.3%)에 비해 5.5%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 가장 참여하고 싶은 운동종목 중 「헬스」의 비율은 남자(19.8%)가 여자(9.2%)에 비해 10.6%p 높게 나타남

<그림 2-1> 가장 참여하고 싶은 운동종목



<표 2-1> 가장 참여하고 싶은 운동종목

(단위 : %)

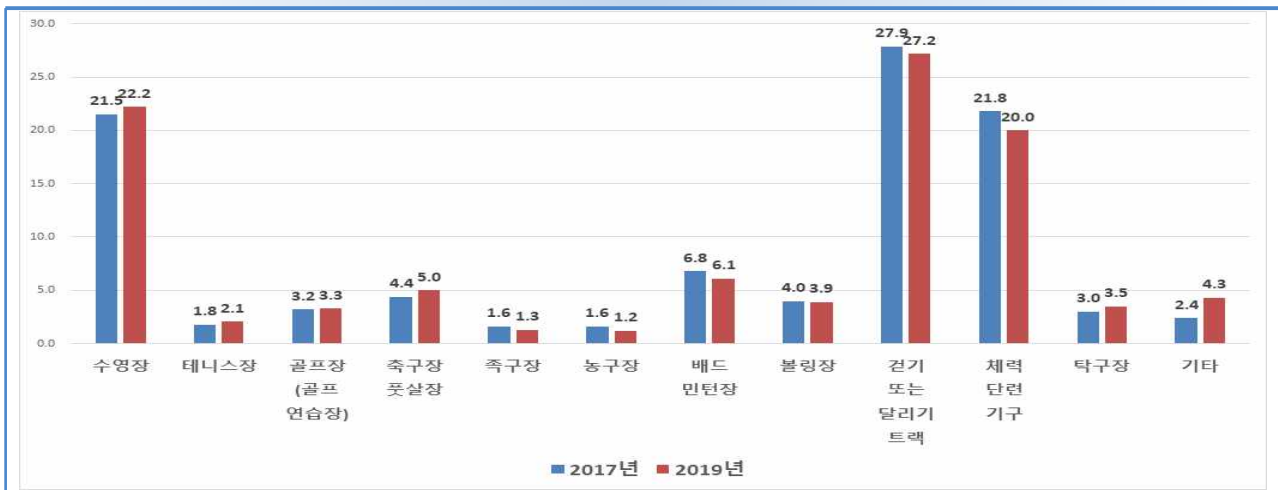
		합계	간단한 운동	걷기, 달리기	헬스	수영	등산, 산행	스포츠댄스	자전거	배드민턴	구기종목	무예	기타
2017		100.0	16.2	22.9	13.4	14.5	10.8	3.6	4.3	4.5	6.1	1.7	2.0
2019		100.0	13.8	22.7	14.5	14.5	9.9	3.8	4.0	4.5	7.5	1.6	3.3
지역별	시 지역	100.0	13.3	21.8	15.3	14.9	10.1	3.8	4.1	4.6	7.8	1.7	2.7
	군 지역	100.0	16.5	27.3	10.5	11.9	8.6	3.7	3.6	3.9	5.7	1.2	7.0
성별	남 자	100.0	8.6	18.7	19.8	9.6	13.2	0.7	5.7	4.8	13.4	2.1	3.2
	여 자	100.0	19.0	26.7	9.2	19.4	6.5	6.9	2.4	4.1	1.6	1.1	3.4
연령별	15~19세	100.0	9.5	7.0	18.7	14.3	0.7	2.4	5.5	9.9	22.1	6.1	3.7
	20~29세	100.0	11.4	9.4	26.2	16.7	2.3	2.5	4.7	7.4	13.4	3.7	2.3
	30~39세	100.0	13.2	12.7	19.3	20.8	5.5	5.3	4.6	5.4	8.9	1.9	2.6
	40~49세	100.0	12.4	16.9	15.0	18.5	11.8	4.3	4.2	5.5	7.6	1.3	2.5
	50~59세	100.0	10.9	24.2	12.3	13.8	17.4	5.0	4.5	3.4	4.9	0.7	2.7
	60~64세	100.0	13.9	32.9	11.3	9.6	16.3	3.4	3.9	1.8	3.8	0.2	2.8
	65세 이상	100.0	21.9	45.4	4.0	6.5	8.8	2.3	1.9	1.1	1.5	0.3	6.3

## 가장 필요하다고 생각하는 체육시설

○ 경남도민이 가장 필요하다고 생각하는 체육시설은 「걷기 또는 달리기 트랙」 27.2%로 나타났으며, 그 다음으로 「수영장」 22.2%, 「체력단련기구」 20.0% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 가장 필요하다고 생각하는 체육시설 「수영장」의 비율은 시 지역(23.1%)이 군 지역(17.1%)에 비해 6.0%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 가장 필요하다고 생각하는 체육시설은 남자는 「체력단련기구 (22.5%)」, 여자는 「걷기 또는 달리기 트랙(32.4%)」이 각각 높게 나타남

<그림 2-2> 가장 필요하다고 생각하는 체육시설



<표 2-2> 가장 필요하다고 생각하는 체육시설

(단위 : %)

	합계	수영장	테니스장	골프장	축구장, 풋살장	족구장	농구장	배드민턴장	볼링장	걷기 또는 달리기 트랙	체력 단련 기구	탁구장	기타	
2017	100.0	21.5	1.8	3.2	4.4	1.6	1.6	6.8	4.0	27.9	21.8	3.0	2.4	
2019	100.0	22.2	2.1	3.3	5.0	1.3	1.2	6.1	3.9	27.2	20.0	3.5	4.3	
지역별	시 지역	100.0	23.1	2.2	3.3	5.3	1.3	1.2	6.3	3.9	27.1	19.2	3.6	3.4
	군 지역	100.0	17.1	1.6	3.2	3.5	1.3	0.9	4.7	3.9	27.5	24.6	2.6	9.3
성별	남 자	100.0	17.0	2.5	4.5	9.1	2.5	2.1	6.4	3.7	22.0	22.5	3.9	3.9
	여 자	100.0	27.5	1.6	2.0	0.9	0.1	0.3	5.8	4.1	32.4	17.5	3.1	4.7
연령별	15~19세	100.0	19.4	1.5	0.7	16.4	1.5	5.4	10.8	8.3	12.2	15.7	4.1	4.1
	20~29세	100.0	22.5	2.7	1.7	11.2	1.5	2.3	8.3	6.8	17.0	19.5	2.6	3.9
	30~39세	100.0	30.7	2.5	3.1	6.2	1.2	1.9	6.8	5.4	20.7	14.9	3.5	3.0
	40~49세	100.0	28.3	2.5	5.5	4.1	1.6	0.8	8.0	4.8	22.9	15.2	3.7	2.6
	50~59세	100.0	21.6	2.3	5.4	2.7	1.7	0.4	5.7	2.8	27.9	22.2	4.3	3.1
	60~64세	100.0	17.9	1.3	2.9	1.5	1.1	0.1	3.4	1.2	35.5	26.3	4.1	4.6
	65세 이상	100.0	12.4	1.1	1.2	0.6	0.4	0.1	1.9	0.7	44.9	25.6	2.4	8.7



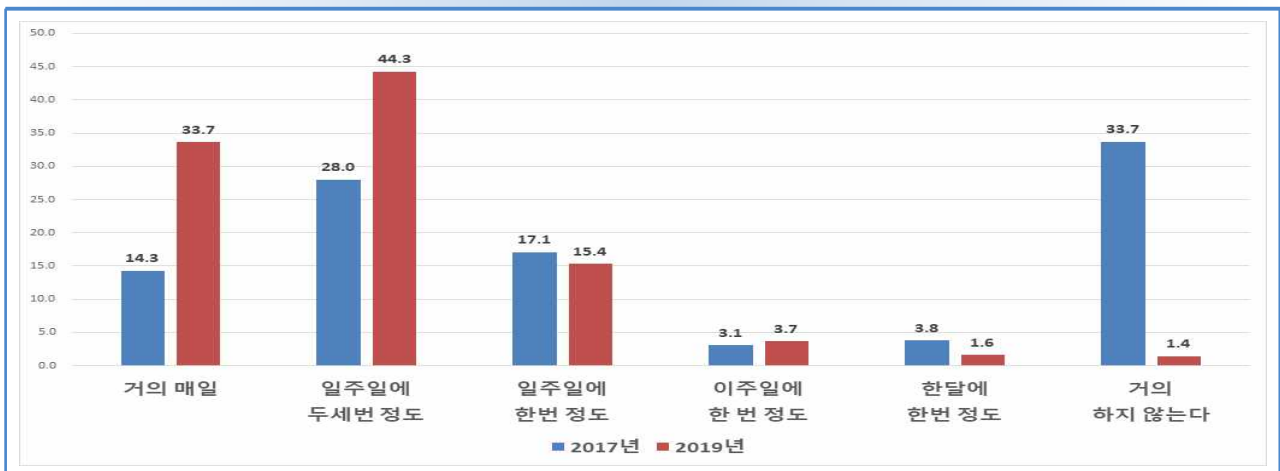
### 3) 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동 시간, 운동을 하지 않는 이유

문항	귀하는 건강을 위하여 걷기, 달리기, 자전거, 등산, 수영 등의 운동을 하고 있습니까? 운동을 하고 있다면 주당 운동 시간은 얼마나 됩니까? 운동을 하지 않는 이유는 무엇입니까?
----	--

#### 정기적인 운동 빈도

- 경남도민의 정기적인 운동 빈도는 「1주일에 2~3번 정도」가 44.3%로 2017년(28.0%)에 비해 16.3%p 증가, 다음으로 「거의 매일」이 33.7%로 나타남
  - 지역에 따른 정기적인 운동 빈도 중 「거의 매일」의 비율은 시 지역(33.0%)이 군 지역(37.9%)에 비해 4.9%p 낮게 나타남
  - 성별에 따른 정기적인 운동 빈도는 「1주일에 2~3번 정도」의 비율은 남자(42.8%)가 여자(45.8%)에 비해 3.0%p 낮게 나타남

<그림 3-1> 정기적인 운동 빈도



<표 3-1> 정기적인 운동 빈도

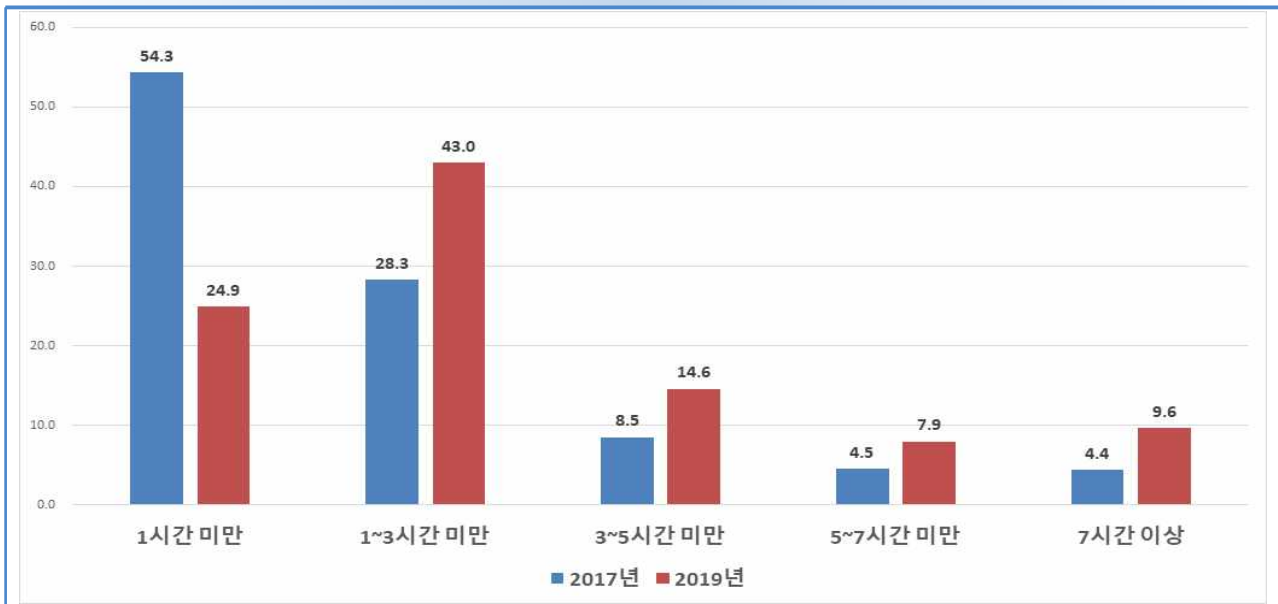
(단위 : %)

		합계	거의 매일	1주일에 2~3번 정도	1주일에 1번 정도	2주일에 1번 정도	1달에 1번 정도	거의 하지 않는다
2017		100.0	14.3	28.0	17.1	3.1	3.8	33.7
2019		100.0	33.7	44.3	15.4	3.7	1.6	1.4
지역별	시 지역	100.0	33.0	43.9	16.0	3.8	1.7	1.5
	군 지역	100.0	37.9	46.7	11.2	2.5	1.0	0.8
성별	남 자	100.0	32.9	42.8	16.5	4.4	1.6	1.7
	여 자	100.0	34.5	45.8	14.0	2.9	1.6	1.2
연령별	15~19세	100.0	35.3	38.5	17.2	4.2	2.2	2.5
	20~29세	100.0	29.2	42.8	18.5	5.6	2.3	1.7
	30~39세	100.0	23.6	47.6	19.7	4.7	1.9	2.4
	40~49세	100.0	26.2	47.0	19.4	4.4	1.7	1.2
	50~59세	100.0	31.1	46.8	15.0	4.0	1.8	1.4
	60~64세	100.0	40.1	43.1	12.5	1.9	1.2	1.2
	65세 이상	100.0	50.8	39.1	7.5	1.3	0.6	0.7

## 주당 운동 시간

- 경남도민의 주당 운동 시간은 「1~3시간 미만」이 43.0%로 2017년(28.3%)에 비해 14.7%p 증가, 「1시간 미만」 24.9%, 「3~5시간 미만」 14.6% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 주당 운동시간 「1~3시간 미만」의 비율은 시 지역(43.7%)이 군 지역(37.9%)에 비해 5.8%p 높게 나타남
- 성별에 따른 주당 운동시간 「1시간 미만」의 비율은 남자(21.8%)가 여자(28.4%)에 비해 6.6%p 낮게 나타남

<그림 3-2> 주당 운동 시간



<표 3-2> 주당 운동 시간

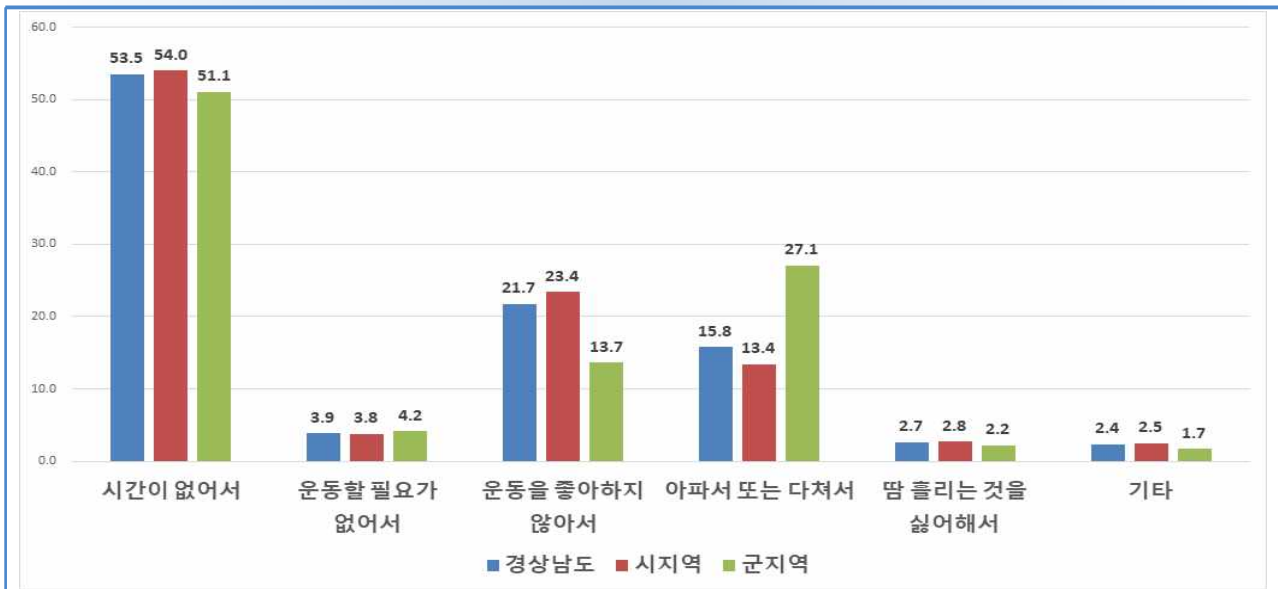
(단위 : %)

		합계	1시간 미만	1~3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7시간 이상
2017		100.0	54.3	28.3	8.5	4.5	4.4
2019		100.0	24.9	43.0	14.6	7.9	9.6
지역별	시 지역	100.0	24.7	43.7	14.3	7.5	9.8
	군 지역	100.0	26.1	37.9	16.3	10.9	8.8
성별	남 자	100.0	21.8	44.7	15.0	7.9	10.7
	여 자	100.0	28.4	41.0	14.2	8.0	8.4
연령별	15~19세	100.0	27.7	48.4	12.8	3.4	7.6
	20~29세	100.0	21.6	49.8	13.8	6.6	8.2
	30~39세	100.0	26.8	46.3	13.6	5.6	7.8
	40~49세	100.0	24.5	44.3	15.1	7.9	8.1
	50~59세	100.0	23.5	42.6	15.8	8.5	9.5
	60~64세	100.0	23.9	40.0	13.7	9.6	12.8
	65세 이상	100.0	27.5	35.1	14.7	10.2	12.5

## ❑ 운동을 하지 않는 이유

- 경남도민의 운동을 하지 않는 이유는 「시간이 없어서」가 53.5%로 나타났으며, 「운동을 좋아하지 않아서」 21.7%, 「아파서 또는 다쳐서」 15.8% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 운동을 하지 않는 이유 중 「아파서 또는 다쳐서」의 비율은 시 지역(13.4%) 이 군 지역(27.1%)에 비해 13.7%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 운동을 하지 않는 이유 중 「시간이 없어서」의 비율은 남자(60.2%)가 여자 (47.6%)에 비해 12.6%p 높게 나타남

<그림 3-3> 운동을 하지 않는 이유(지역별)



<표 3-3> 운동을 하지 않는 이유

(단위 : %)

		합계	시간이 없어서	운동할 필요가 없어서	운동을 좋아하지 않아서	아파서 또는 다쳐서	땀 흘리는 것을 싫어해서	기타
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>53.5</b>	<b>3.9</b>	<b>21.7</b>	<b>15.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.4</b>
지역 구분	시 지역	100.0	54.0	3.8	23.4	13.4	2.8	2.5
	군 지역	100.0	51.1	4.2	13.7	27.1	2.2	1.7
성 별	남 자	100.0	60.2	5.1	18.3	11.7	2.9	1.7
	여 자	100.0	47.6	2.8	24.8	19.4	2.4	2.9
연령 구분	15~19세	100.0	67.9	5.2	22.7	3.0	1.0	0.2
	20~29세	100.0	57.6	5.5	26.2	4.8	3.6	2.3
	30~39세	100.0	67.0	2.2	20.7	4.7	3.1	2.3
	40~49세	100.0	61.1	2.9	25.1	6.4	3.0	1.5
	50~59세	100.0	59.0	4.2	21.5	11.9	2.4	1.0
	60~64세	100.0	51.1	4.6	20.9	19.4	2.2	1.7
	65세 이상	100.0	19.7	4.1	16.0	52.2	2.3	5.8

#### 4) 의료시설의 의료서비스 만족도 및 불만이유

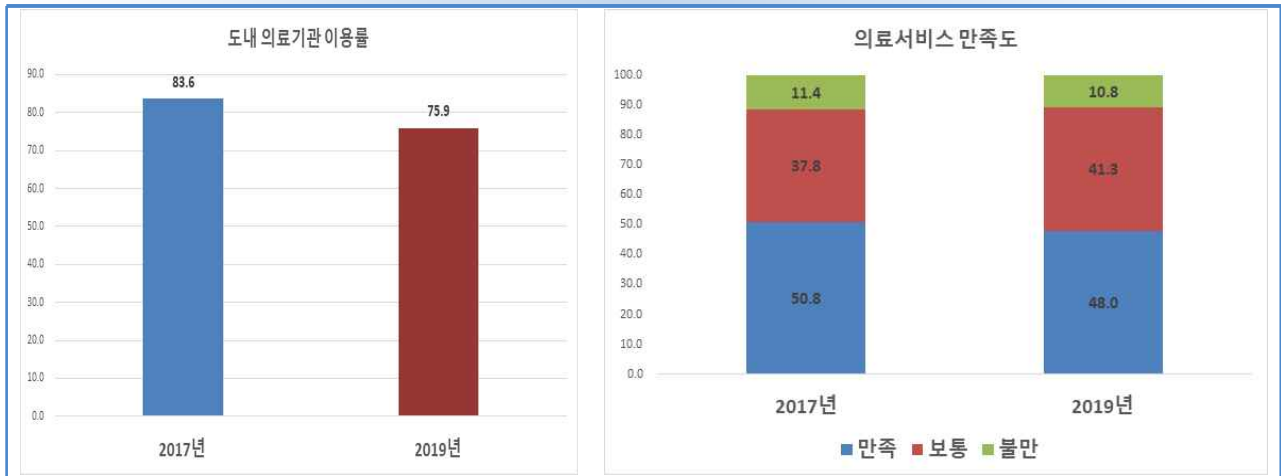
문항	귀하는 지난 1년 동안(2018. 5. 7 ~ 2019. 5. 6) 의료기관을 이용한 적 있습니까? 있다면 주로 이용한 곳은 어디이며, 그 곳의 의료서비스에 대해 어떻게 생각합니까?
----	---

#### ▣ 의료기관 이용 만족도

○ 경남도민이 가장 많이 이용하는 도내 의료기관은 「병(의)원」 71.0%로 나타났고, 의료기관 이용만족도는 「만족」이 48.0%로 2017년(50.8%)에 비해 2.8%p 감소

- 지역에 따른 가장 많이 이용하는 의료기관은 시 지역과 군 지역 모두 「병(의)원」으로 나타났고, 의료기관 이용 만족도 중 「만족」은 시 지역(47.1%)보다 군 지역(53.1%)이 6.0%p 높게 타남

<그림 4-1> 의료기관 이용 만족도



<표 4-1> 의료기관 이용 만족도

(단위 : %)

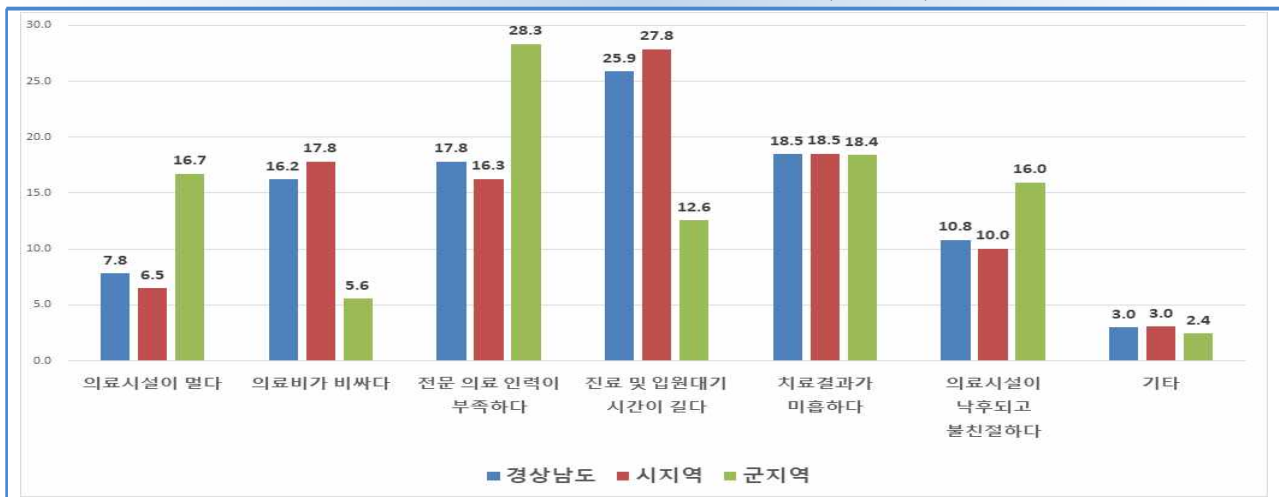
	연도	합계	도내 의료기관 이용	이용한 의료기관							의료서비스 만족도			도 외 의료기관 이용	이용한 적 없다
				소계	종합병원	병(의)원	한의원 (한방병원)	보건소	약국	기타	만족	보통	불만		
	2017	100.0	83.6	-	-	-	-	-	-	-	50.8	37.8	11.4	2.5	11.4
	2019	100.0	75.9	100.0	20.6	71.0	3.6	1.5	3.2	0.1	48.0	41.3	10.8	4.3	19.8
지역별	시 지역	100.0	76.0	100.0	21.4	70.2	3.8	1.0	3.5	0.1	47.1	41.9	11.0	3.6	20.4
	군 지역	100.0	75.3	100.0	16.2	75.2	2.6	4.4	1.6	0.0	53.1	37.7	9.3	8.5	16.3
성별	남 자	100.0	71.9	100.0	23.2	68.3	3.4	1.7	3.4	0.0	47.6	41.7	10.8	4.3	23.8
	여 자	100.0	79.9	100.0	18.2	73.4	3.8	1.4	3.1	0.1	48.3	40.9	10.8	4.3	15.8
연령별	15~19세	100.0	58.5	100.0	15.7	76.8	1.1	1.1	5.4	0.0	56.2	39.0	4.8	3.2	38.3
	20~29세	100.0	60.9	100.0	22.3	64.9	2.6	2.3	7.9	0.0	46.3	44.2	9.5	3.0	36.1
	30~39세	100.0	75.3	100.0	18.5	73.9	3.3	0.7	3.5	0.2	38.6	46.0	15.3	3.1	21.5
	40~49세	100.0	76.5	100.0	18.3	73.3	3.9	0.5	4.0	0.0	44.1	43.5	12.4	2.9	20.6
	50~59세	100.0	78.6	100.0	22.1	69.8	4.4	1.1	2.5	0.1	46.1	42.0	11.9	4.7	16.7
	60~64세	100.0	82.5	100.0	22.5	71.1	3.1	1.6	1.7	0.0	48.4	42.0	9.6	5.2	12.3
	65세 이상	100.0	86.7	100.0	22.2	69.8	4.1	3.1	0.8	0.0	58.8	33.8	7.4	7.3	6.0

## ▣ 의료서비스 불만 이유

○ 경남도민의 의료서비스 불만 이유 중 「진료 및 입원대기 시간이 길다」가 25.9로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「치료결과가 미흡하다」 18.5%, 「전문 의료인력이 부족하다」 17.8% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 의료서비스 불만 이유는 시 지역은 「진료 및 입원대기 시간이 길다 (27.8%)」를 가장 많이 응답하였고, 군 지역은 「전문 의료인력이 부족하다(28.3%)」를 가장 많이 응답함

<그림 4-2> 의료서비스 불만 이유(지역별)



<표 4-2> 의료서비스 불만 이유

(단위 : %)

		합계	의료시설이 멀다	의료비가 비싸다	전문 의료 인력이 부족하다	진료 및 입원대기 시간이 길다	치료결과가 미흡하다	의료시설이 낙후되고 불친절하다	기타
<b>2019</b>		100.0	7.8	16.2	17.8	25.9	18.5	10.8	3.0
지역별	시 지역	100.0	6.5	17.8	16.3	27.8	18.5	10.0	3.0
	군 지역	100.0	16.7	5.6	28.3	12.6	18.4	16.0	2.4
성별	남 자	100.0	8.5	15.5	21.6	21.8	19.4	10.1	3.0
	여 자	100.0	7.2	16.9	14.4	29.5	17.7	11.4	2.9
연령별	15~19세	100.0	9.4	0.0	6.3	35.8	27.7	20.9	0.0
	20~29세	100.0	10.2	25.4	12.8	17.8	18.2	8.7	6.9
	30~39세	100.0	8.7	7.1	23.3	28.8	15.9	12.7	3.6
	40~49세	100.0	8.5	11.3	21.7	23.8	16.8	14.9	3.1
	50~59세	100.0	3.9	19.8	17.2	29.0	20.5	8.4	1.2
	60~64세	100.0	5.9	21.8	16.7	22.2	18.8	11.8	2.7
	65세 이상	100.0	11.2	24.6	10.5	25.8	20.4	4.8	2.6

## 5) 유병기간 및 와병기간, 치료방법

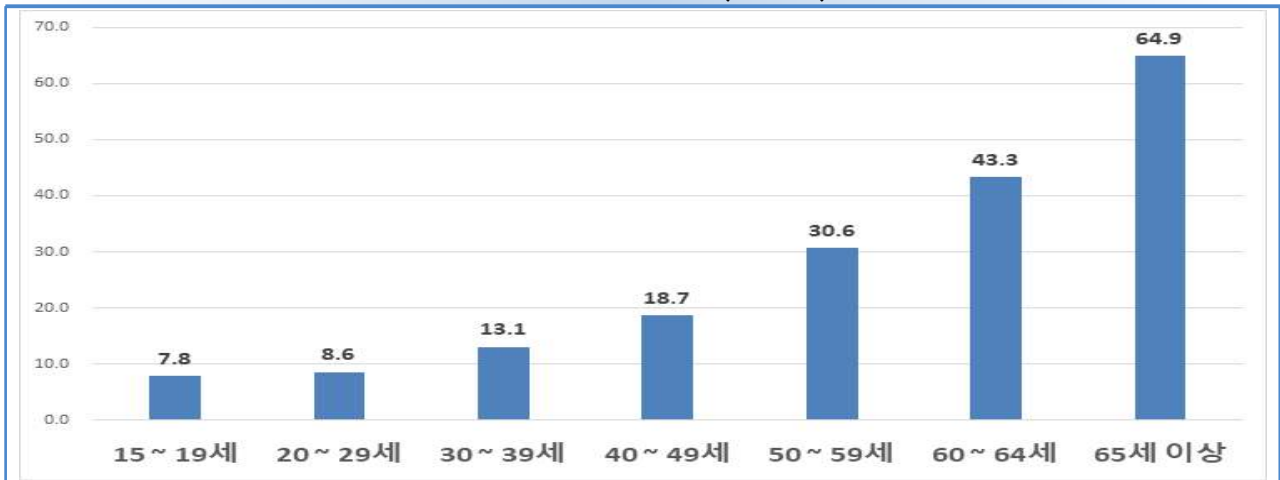
문항

귀하는 지난 2주일 동안(2019. 4. 23.(화) ~ 5. 6.(월)) 질병이나 사고로 아팠던 적이 있습니까? 있다면, 유병 기간과 치료방법을 적어 주십시오.

### 유병기간 및 와병기간

- 도내 가구의 유병기간 및 와병기간에 대하여 「유병률」은 28.7%로 나타났으며, 「평균 유병일수」 10.0일, 「평균 와병일수」 5.5일로 나타남
- 지역에 따른 유병률은 시 지역(26.9%)이 군 지역(38.8%)에 비해 11.9%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 유병률은 남자(25.5%)가 여자(31.9%)에 비해 6.4%p 낮게 나타남

<그림 5-1> 유병률(연령별)



<표 5-1> 유병기간 및 와병기간

(단위 : %, 일)

		합계	유병률 <sup>1)</sup>	평균 유병일수	평균 와병일수
2017		100.0	54.0	10.3	0.6
2019		100.0	28.7	10.0	5.5
지역별	시 지역	100.0	26.9	9.6	5.3
	군 지역	100.0	38.8	11.8	7.0
성별	남 자	100.0	25.5	9.9	5.5
	여 자	100.0	31.9	10.2	5.5
연령별	15~19세	100.0	7.8	5.2	3.8
	20~29세	100.0	8.6	6.6	5.6
	30~39세	100.0	13.1	6.9	4.7
	40~49세	100.0	18.7	7.5	5.2
	50~59세	100.0	30.6	9.2	5.1
	60~64세	100.0	43.3	11.0	5.1
	65세 이상	100.0	64.9	12.0	6.4

주 : 1) 지난 2주일 동안 가구원 중 질병이나 사고로 아팠던 적이 있다고 응답한 사람의 비율

## ■ 치료방법

문항

지난 2주일 동안(2019. 4. 23.(화) ~ 5. 6.(월)) 의료기관에서 치료를 받거나 약을 복용한 일수를 모두 적어 주십시오.

- 진료자가 있는 가구의 치료방법에 대하여 「평균 치료일수」는 10.9일이며, 2017년(10.8일)에 비해 0.1일 증가, 「약국(한의원) 평균 치료일수」 10.2일. 「종합병원 평균 치료일수」 8.1일, 「보건소 평균 치료일수」 7.7일로 나타남
- 지역에 따른 치료방법으로 보면, 「병(의)원」의 비율은 시 지역(50.4%)이 군 지역(46.6%)보다 높게 나타나고, 「보건소」의 비율은 시 지역(5.6%)이 군 지역(9.9%)보다 낮게 나타남
- 성별에 따른 치료방법을 보면, 「종합병원」과 「약국(한의원)」 등은 남자가 여자보다 이용하는 진료자 비율이 높게 나타남

<그림 5-2> 치료기관에 따른 평균치료 일 수



<표 5-2> 치료방법

(단위 : %, 일)

	합계	진료자 <sup>1)</sup>	평균 치료 일수	종합병원		병(의)원		한의원 (한방병원)		보건소		약국 (한의원)		기타	
				진료자	평균 치료 일수	진료자	평균 치료 일수	진료자	평균 치료 일수	진료자	평균 치료 일수	진료자	평균 치료 일수	진료자	평균 치료 일수
				2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
전체	100.0	99.3	10.8	25.0	11.0	67.0	9.9	4.7	4.1	6.3	10.6	10.7	4.3	0.4	8.1
2019	100.0	98.5	10.9	18.5	8.1	49.6	7.5	4.3	3.9	2.0	7.7	25.2	10.2	0.4	1.2
지역															
시 지역	100.0	98.4	10.4	18.5	7.8	50.4	7.2	4.5	3.9	1.3	5.6	24.9	9.7	0.4	1.1
군 지역	100.0	99.2	12.9	18.3	9.1	46.6	9.1	3.3	4.0	4.8	9.9	26.6	12.1	0.3	1.8
성별															
남 자	100.0	98.0	10.8	20.2	7.5	47.9	7.3	3.4	3.4	2.1	6.9	25.9	10.3	0.3	1.4
여 자	100.0	98.9	11.0	17.1	8.6	51.0	7.7	5.0	4.2	2.0	8.4	24.7	10.1	0.4	1.1
연령															
15~19세	100.0	95.5	6.1	18.7	6.4	56.8	5.2	0.0	0.0	0.9	2.0	23.6	3.9	0.0	0.0
20~29세	100.0	94.4	7.1	27.4	7.1	42.4	4.7	4.6	2.4	0.0	0.0	25.6	6.3	0.0	0.0
30~39세	100.0	95.9	7.2	17.4	7.6	52.2	4.6	5.1	3.5	0.5	6.3	24.2	6.8	0.6	1.0
40~49세	100.0	98.2	8.2	18.0	6.9	51.4	5.4	4.8	4.9	0.6	3.8	24.6	7.3	0.7	1.3
50~59세	100.0	99.0	10.0	17.5	7.3	49.6	7.0	5.1	3.5	1.5	5.8	25.7	9.5	0.5	1.0
60~64세	100.0	98.4	12.0	18.2	8.4	50.7	8.2	4.2	4.4	1.3	7.2	25.2	11.2	0.2	1.0
65세 이상	100.0	99.4	13.0	18.6	8.9	48.8	9.0	3.7	3.9	3.4	8.5	25.3	12.0	0.2	1.5

주 : 1) 유병기간 중 병·의원 치료를 1회 이상 받았던 가구원이 있는 가구의 비율

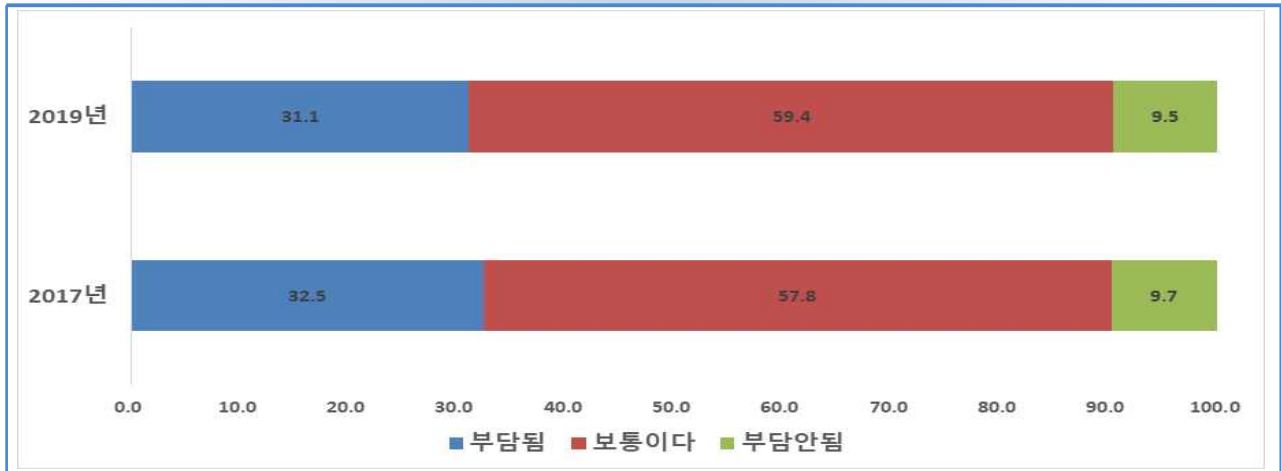
## 6) 의료비의 부담정도

문항	귀하가 병원이나 의원 등을 이용하면서 제공받는 의료서비스를 볼 때, 의료비(치료비와 약값 등)가 적당하다고 생각합니까?
----	--

### ▣ 의료비 부담정도

- 경남도민 의료비 부담정도에 대하여 살펴보면, 「부담됨」이 31.1%로 2017년(32.5%)에 비해 1.4%p 감소, 「보통이다」 59.4%, 「부담 안 됨」 9.5%로 나타남
- 지역에 따른 의료비 부담정도 중 「부담됨」의 비율은 시 지역(32.1%)이 군 지역(26.0%)에 비해 6.1%p 높게 나타남.
- 성별에 따른 의료비 부담정도 중 「부담됨」의 비율은 남자(30.4%)가 여자(31.9%)에 비해 1.5%p 낮게 나타남

<그림 6> 의료비 부담정도



<표 6> 의료비 부담정도

(단위 : %)

		합계	부담됨	아주 비싼 편이다	비싼 편이다	보통이다	부담 안됨	싼 편이다	아주 싼 편이다
2017		100.0	32.5	3.1	29.4	57.8	9.7	8.3	1.4
2019		100.0	31.1	3.5	27.7	59.4	9.5	8.8	0.6
지역별	시 지역	100.0	32.1	3.5	28.6	59.7	8.2	7.6	0.6
	군 지역	100.0	26.0	3.1	22.9	57.3	16.7	15.7	0.9
성별	남 자	100.0	30.4	3.6	26.9	60.0	9.6	8.8	0.8
	여 자	100.0	31.9	3.4	28.5	58.8	9.4	8.9	0.5
연령별	15~19세	100.0	20.0	1.6	18.5	72.7	7.2	5.8	1.4
	20~29세	100.0	25.4	3.0	22.4	66.3	8.3	7.6	0.6
	30~39세	100.0	28.3	3.2	25.1	63.9	7.8	7.0	0.8
	40~49세	100.0	33.0	4.3	28.8	59.8	7.2	6.8	0.4
	50~59세	100.0	35.6	4.2	31.3	56.6	7.8	7.2	0.6
	60~64세	100.0	32.7	2.8	29.9	57.5	9.8	9.6	0.2
	65세 이상	100.0	32.2	2.9	29.3	51.2	16.6	15.7	0.9

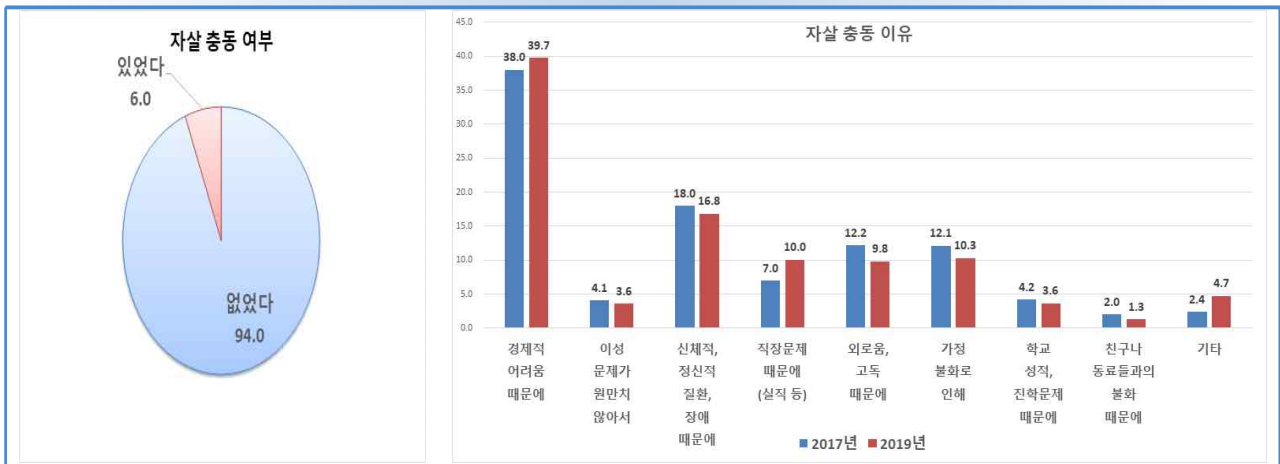


## 7) 자살에 대한 총동 여부 및 이유

문항	귀하는 지난 1년 동안(2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6.) 한 번이라도 자살하고 싶다는 생각을 해 본 적이 있습니까?
----	--

- 경남도민의 자살에 대한 총동 여부는 「없었다」가 94.0%로 2017년(93.5%)에 비해 0.5%p 증가, 「있었다」가 6.0%로 나타남
- 자살 총동에 대한 이유는 「경제적 어려움」 39.7%, 「신체적, 정신적 질환, 장애 때문에」 16.8% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 자살에 대한 총동 여부 중 「없었다」의 비율은 시 지역(93.8%)이 군 지역(95.6%)에 비해 1.8%p 낮게 나타남

<그림 7> 자살에 대한 총동 여부 및 이유



<표 7> 자살에 대한 총동 여부 및 이유

(단위 : %)

연도	지역	성별	연령	이유											
				합계	없었다	있었다	경제적 어려움 때문에	이성 문제가 원만치 않아서	신체적, 정신적 질환, 장애 때문에	직장 문제 때문에 (실직 등)	외로움, 고독 때문에	가정 불화로 인해	학교 성적, 진학문제 때문에	친구나 동료들과의 불화 때문에	기타
2017				100.0	93.5	6.5	38.0	4.1	18.0	7.0	12.2	12.1	4.2	2.0	2.4
2019				100.0	94.0	6.0	39.7	3.6	16.8	10.0	9.8	10.3	3.6	1.3	4.7
지역별	시 지역			100.0	93.8	6.2	40.7	3.4	15.7	10.3	9.6	10.9	3.3	1.4	4.7
	군 지역			100.0	95.6	4.4	32.3	4.9	25.9	8.1	11.6	5.6	6.3	0.3	4.9
성별	남 자			100.0	94.4	5.6	43.6	4.6	15.9	12.4	9.3	7.8	3.3	1.0	2.1
	여 자			100.0	93.6	6.4	36.3	2.8	17.7	8.0	10.3	12.5	3.9	1.5	7.0
연령별	15~19세			100.0	94.2	5.8	0.0	7.5	1.7	13.8	7.1	13.5	46.6	2.0	7.7
	20~29세			100.0	94.8	5.2	23.3	6.9	5.9	30.1	10.9	6.2	4.0	4.1	8.7
	30~39세			100.0	93.8	6.2	44.2	1.3	9.7	11.0	8.7	17.3	0.0	1.4	6.4
	40~49세			100.0	92.5	7.5	49.5	4.0	14.1	11.5	7.5	7.9	0.0	0.7	4.9
	50~59세			100.0	93.3	6.7	51.4	2.6	16.4	4.4	10.2	10.0	0.8	1.4	2.8
	60~64세			100.0	94.5	5.5	100.0	54.9	5.4	17.0	0.0	13.2	8.7	0.0	0.0
65세 이상			100.0	95.8	4.2	20.3	1.6	48.5	2.0	13.2	10.2	1.0	0.0	3.2	

## 8) 스마트폰 이용

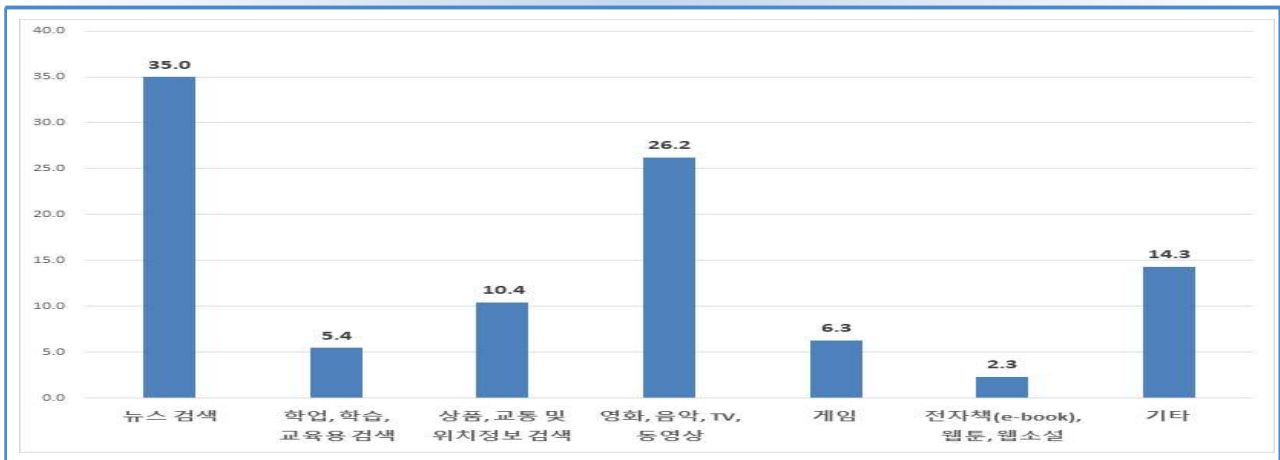
문항

귀하는 스마트폰을 보유하고 있습니까? 있다면, 주된 이용용도 및 1일 평균 이용시간을 모두 적어 주십시오.

### 주된 이용 용도

- 경남도민의 스마트폰 주된 이용용도는 「뉴스 검색」이 35.0%로 나타났고, 「영화, 음악, TV, 동영상」 26.2%, 「상품, 교통 및 위치정보 검색」 10.4% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 스마트폰 주된 이용용도 중 「상품, 교통 및 위치정보 검색」의 비율은 시 지역(10.9%)이 군 지역(7.1%)에 비해 3.8%p 높게 나타남
- 성별에 따른 스마트폰 주된 이용용도 중 남자는 「뉴스 검색 (41.9%)」, 여자는 「영화, 음악, TV, 동영상(27.8%)」이 각각 높게 나타남

<그림 8-1> 스마트폰 주된 이용 용도



<표 8-1> 스마트폰 주된 이용 용도

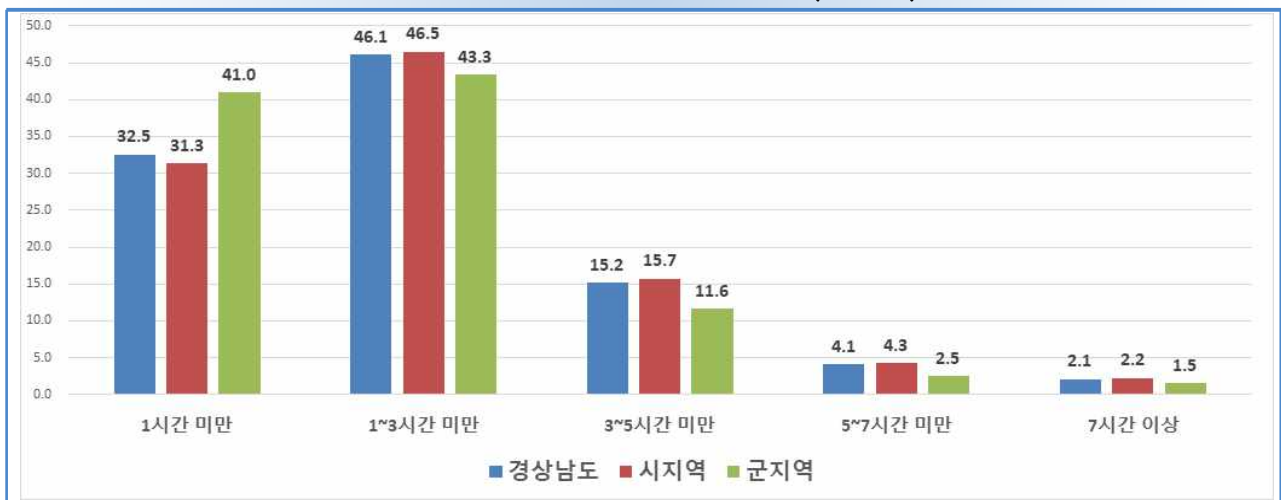
(단위 : %)

		합계	뉴스 검색	학업, 학습, 교육용 검색	상품, 교통 및 위치정보 검색	영화, 음악, TV, 동영상	게임	전자책 (e-book), 웹툰, 웹소설	기타
<b>2019</b>		100.0	35.0	5.4	10.4	26.2	6.3	2.3	14.3
지역별	시 지역	100.0	35.0	5.6	10.9	26.1	6.4	2.4	13.6
	군 지역	100.0	34.9	4.5	7.1	26.9	5.7	1.7	19.2
성별	남 자	100.0	41.9	4.8	6.0	24.8	8.7	2.6	11.2
	여 자	100.0	27.5	6.2	15.2	27.8	3.7	2.0	17.6
연령별	15~19세	100.0	4.2	19.1	2.7	51.8	14.1	4.9	3.3
	20~29세	100.0	11.6	8.5	10.6	49.9	10.1	4.6	4.7
	30~39세	100.0	34.1	5.7	16.3	28.3	7.8	2.8	5.0
	40~49세	100.0	47.0	4.9	13.2	20.4	5.2	2.5	6.8
	50~59세	100.0	48.4	2.7	10.1	17.6	4.2	1.1	16.0
	60~64세	100.0	44.0	1.5	7.1	12.6	3.3	0.3	31.2
	65세 이상	100.0	31.4	1.3	3.1	11.0	1.7	0.1	51.4

## 1일 평균 이용 시간

- 경남도민의 스마트폰 1일 평균 이용 시간은 「1~3시간 미만」이 46.1%로 나타났고, 「1시간 미만」 32.5%, 「3~5시간 미만」 15.2% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 1일 평균 이용 시간 중 「1시간 미만」의 비율은 시 지역(31.3%)이 군 지역(41.0%)에 비해 9.7%p 낮게 나타남
- 20~29세의 18.3%가 하루에 「5시간 이상」 스마트폰을 사용하는 것으로 나타났으며, 15~19세의 10.7%도 하루에 「5시간 이상」 스마트폰을 사용하는 것으로 나타남

<그림 8-2> 1일 평균 이용 시간(지역별)



<표 8-2> 1일 평균 이용 시간

(단위 : %)

		합계	1시간 미만	1~3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7시간 이상
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>32.5</b>	<b>46.1</b>	<b>15.2</b>	<b>4.1</b>	<b>2.1</b>
지역별	시 지역	100.0	31.3	46.5	15.7	4.3	2.2
	군 지역	100.0	41.0	43.3	11.6	2.5	1.5
성별	남 자	100.0	29.8	48.5	15.9	3.8	2.0
	여 자	100.0	35.5	43.5	14.4	4.3	2.2
연령별	15~19세	100.0	9.2	53.6	26.6	8.4	2.3
	20~29세	100.0	6.3	44.1	31.3	11.7	6.6
	30~39세	100.0	12.8	57.6	22.3	4.7	2.7
	40~49세	100.0	27.4	56.2	13.2	2.1	1.1
	50~59세	100.0	47.6	42.7	7.4	1.3	1.0
	60~64세	100.0	62.8	32.2	2.9	1.4	0.7
	65세 이상	100.0	75.9	21.5	1.9	0.6	0.1

## 2. 가족과 가구 부문

### < 조사항목별 요약 >

#### 9) 가사 분담에 대한 견해 및 실태

- 경남도민은 가사 분담에 대하여 「부인이 주도」가 51.6%로 2017년(54.5%)에 비해 2.9%p 감소, 「공평하게 분담」이 46.4%, 「남편이 주도」를 2.0%가 응답함
- 경남도민의 가사 분담 실태에 대하여 「부인이 주도」가 76.2%로 2017년(83.2%)에 비해 7.0%p 감소, 「공평하게 분담」이 21.4%, 「남편이 주도」가 2.4%로 나타남

#### 10) 분거 가족

- 도내 가구 중 분거 가족의 비율은 24.6%로 2017년(23.2%)에 비해 1.4%p 증가, 가구당 평균 분거 가족 수는 1.4명으로 나타남
- 분거 가구 중 가구원이 따로 살고있는 이유에 대하여 「직장(직업)」이 57.1%로 2017년(55.7%)에 비해 1.4%p 증가, 「학업(학교, 취직준비 등)」 29.4%, 「군대」 5.5% 등의 순으로 높게 나타남
- 분거 가구 중 가구원이 따로 살고있는 기간에 대하여 「5년 이상」은 28.6%로 2017년(28.3%)에 비해 0.3%p 증가, 「1년~2년 미만」 20.2%, 「6개월 미만」과 「6개월~1년 미만」이 각각 13.1% 등의 순으로 높게 나타남

#### 11) 부모의 자녀에 대한 경제적 지원

- 경남도민은 자녀의 대학 교육비에 대하여 「전적으로 지원」한다는 52.3%로 나타났고, 「일부 지원」 32.1%, 「보통이다」 12.4% 등의 순으로 나타남
- 경남도민은 자녀의 대학원 교육비에 대하여 「일부 지원」한다는 39.3%로 가장 높게 나타났으며, 「보통이다」 23.2%, 「전적으로 지원」 20.8% 등의 순으로 나타남
- 경남도민 중 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈에 대하여 「일부 지원」한다는 33.7%로 나타났으며, 「보통이다」 30.9%, 「약간 지원하지 않음」 13.8% 등의 순으로 나타남
- 경남도민 중 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집 마련) 비용에 대하여 「일부 지원」한다는 43.4%로 나타났으며, 「보통이다」 31.1%, 「약간 지원하지 않음」 10.7% 등의 순으로 나타남
- 경남도민 중 결혼한 자녀의 주택 마련 비용에 대하여 「일부 지원」한다는 33.2%로 나타났으며, 「지원하지 않음」 29.9%, 「전적으로 지원」 5.1% 등의 순으로 나타남

#### 12) 부모 부양책임자

- 부모님과 같이 살고 있으면서 생활비를 부담하는 비율은 「부모님 스스로 해결」이 83.3%로 2017년(22.7%)에 비해 60.6%p 증가, 다음으로 「모든 자녀」 6.3%, 「아들 또는 며느리」 4.6% 등의 순으로 나타남
- 부모님과 같이 살고 있지 않으면서 생활비 부담은 「부모님 스스로 해결」의 비율이 60.1%로 2017년(54.2%)에 비해 5.9%p 증가

### 13) 결혼에 대한 견해

- 경남도민의 결혼에 대한 견해는 「해도 좋고, 하지 않아도 좋다」 40.6%로 2017년(35.4%)에 비해 5.2%p 증가, 「하는 것이 좋다」는 38.5%, 「반드시 해야 한다」 15.0% 등의 순으로 나타남

### 14) 저출산의 이유와 해결방안

- 경남도민이 생각하는 저출산의 주된 요인은 「자녀 양육의 질적수준 및 부담의 증대」 22.6%로 2017년(28.3%)에 비해 5.7%p 감소, 그 다음으로 「경제 침체 및 직장 불안정」 21.3%, 「결혼 가치관 변화」 19.2% 등의 순으로 나타남
- 경남도민이 생각하는 저출산 해결방안 중 「가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충」이 30.9%로 2017년(25.3%)에 비해 5.6%p 증가, 「자녀양육부담 경감 제도 추진」 22.9%, 「자녀양육 관련 직장의 지원」 21.0% 등의 순으로 나타남

### 15) 이상적인 자녀 수

- 경남도민이 생각하는 이상적인 자녀수는 「2명」 61.3%로 나타났으며, 그다음으로 「3명」 16.7%, 「1명」 16.5% 등의 순으로 나타남

### 16) 미취학 자녀의 보육방법 및 보육시설 만족도

- 도내 가구의 미취학 자녀는 9.2%로 2017년(9.0%)에 비해 0.2%p 증가하였으며, 미취학 자녀의 보육방법은 「어린이집」이 45.6%로 나타났으며, 「유치원」 30.3%, 「본인이나 배우자」 20.2% 등의 순으로 나타남
- 보육시설 만족도는 「만족」이 63.6%로 2017년(69.4%)에 비해 5.8%p 감소하였으며, 「보통」(28.4%), 「불만족」(8.0%) 순으로 나타남

### 17) 가족관계 만족도

- 경남도민의 가족관계 만족도 중 가장 만족도가 높은 것은 「자녀와의 관계」(76.9%)로 나타났으며, 다음으로 「배우자와의 관계」(69.1%), 「나의 부모와의 관계」(67.7%) 등의 순으로 나타남
- 경남도민의 전반적인 가족관계는 59.9%가 「만족」하는 것으로 나타났고, 「보통」 37.5%, 「불만족」 2.6%로 나타남
- 가족관계 만족도가 전체적으로 2017년에 비해 감소한 것으로 나타남

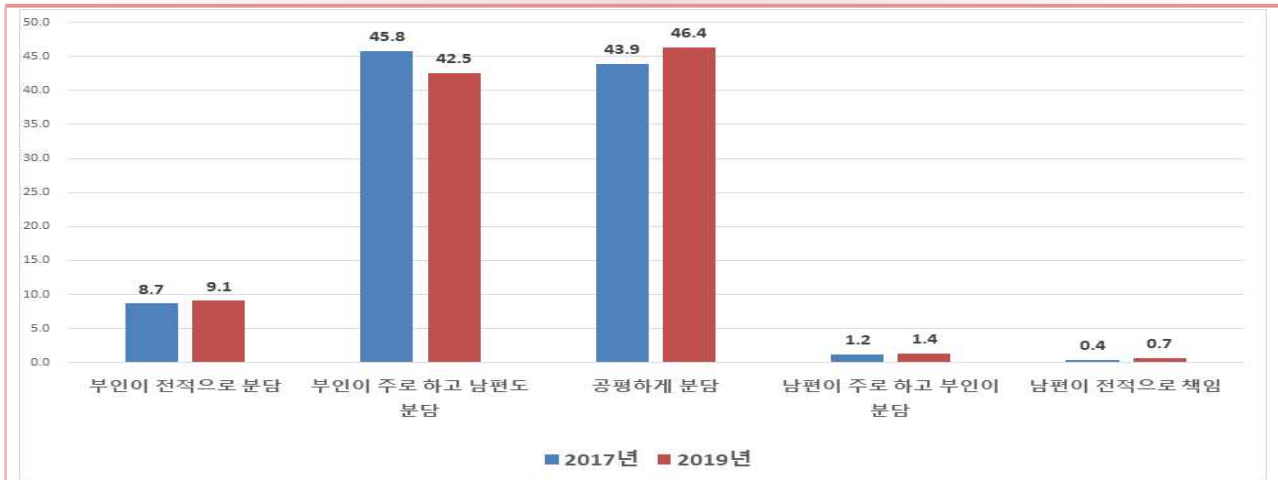
## 9) 가사분담에 대한 견해 및 실태

문항 귀하는 평소 가사분담에 대해 어떻게 생각합니까?

### 가사 분담에 대한 견해

- 경남도민은 가사 분담에 대하여 「부인이 주도」가 51.6%로 2017년(54.5%)에 비해 2.9%p 감소, 「공평하게 분담」이 46.4%, 「남편이 주도」가 2.0%임
- 지역에 따른 가사 분담에 대한 견해 중 「부인이 전적으로 책임」의 비율은 시 지역(8.4%)이 군 지역(12.9%)에 비해 3.5%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 가사 분담에 대한 견해 중 「공평하게 분담」의 비율은 남자(42.8%)가 여자(49.9%)에 비해 7.1%p 낮게 나타남

<그림 9-1> 가사분담에 대한 견해



<표 9-1> 가사분담에 대한 견해

(단위 : %)

		합계	부인이 주도		공평하게 분담	남편이 주도		남편이 전적으로 책임	
			부인이 전적으로 책임	부인이 주로 하고 남편도 분담		남편이 주로 하고 부인도 분담	남편이 전적으로 책임		
	2017	100.0	54.5	8.7	45.8	43.9	1.6	1.2	0.4
	2019	100.0	51.6	9.1	42.5	46.4	2.0	1.4	0.7
지역	시 지역	100.0	51.0	8.4	42.7	46.9	2.1	1.4	0.7
	군 지역	100.0	54.8	12.9	41.9	43.5	1.7	1.1	0.6
성별	남자	100.0	55.1	10.1	45.0	42.8	2.2	1.3	0.8
	여자	100.0	48.1	8.1	40.1	49.9	1.9	1.4	0.5
연령	15~19세	100.0	16.8	1.5	15.3	80.0	3.2	2.3	0.9
	20~29세	100.0	21.2	2.0	19.2	75.9	2.9	2.2	0.7
	30~39세	100.0	44.5	4.1	40.4	54.2	1.4	1.0	0.3
	40~49세	100.0	56.1	6.5	49.7	42.7	1.2	0.7	0.5
	50~59세	100.0	61.4	9.4	52.0	36.4	2.2	1.4	0.8
	60~64세	100.0	64.3	11.1	53.2	32.9	2.8	2.0	0.8
	65세 이상	100.0	70.5	22.3	48.2	27.6	1.8	1.0	0.8

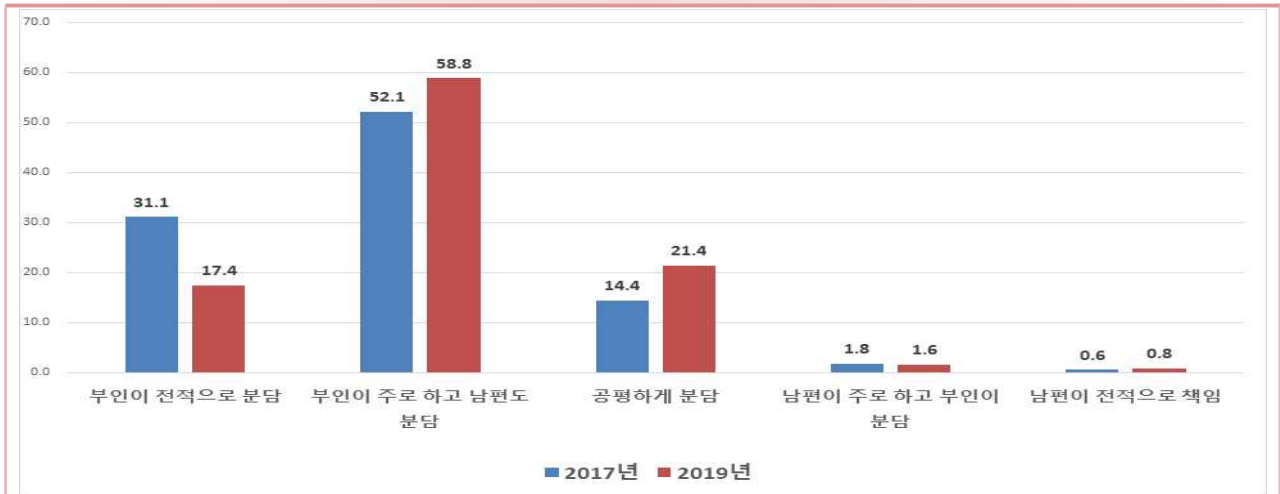
## 가사분담 실태

문항

귀댁에서는 평소 가사분담을 어떻게 하고 있습니까?

- 경남도민의 가사 분담 실태에 대하여 「부인이 주도」가 76.2%로 2017년(83.2%)에 비해 7.0%p 감소, 「공평하게 분담」이 21.4%, 「남편이 주도」가 2.4%로 나타남
- 지역에 따른 가사 분담 실태는 「부인이 전적으로 책임」의 비율은 시 지역(16.0%)이 군 지역(25.8%)에 비해 9.8%p 낮게 나타났음
- 성별에 따른 가사분담 실태는 「공평하게 분담」의 비율은 남자(21.1%)가 여자(27.0%)보다 5.9%p 낮게 나타남

<그림 9-2> 가사 분담 실태



<표 9-2> 가사 분담 실태

(단위 : %)

		합계	부인이 주도	부인이 전적으로 책임	부인이 주로 하고 남편도 분담	공평하게 분담	남편이 주도	남편이 주로 하고 부인도 분담	남편이 전적으로 책임
			2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017
지역	2017	100.0	83.2	31.1	52.1	14.4	2.4	1.8	0.6
	2019	100.0	76.2	17.4	58.8	21.4	2.4	1.6	0.8
	시 지역	100.0	76.2	16.0	60.2	21.4	2.4	1.5	0.9
성별	군 지역	100.0	76.5	25.8	50.7	20.9	2.6	2.0	0.6
	남 자	100.0	76.5	17.3	59.2	21.1	2.4	1.6	0.9
	여 자	100.0	70.5	18.7	51.8	27.0	2.5	1.8	0.7
연령	15~19세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	63.3	9.9	53.4	34.4	2.3	2.3	0.0
	30~39세	100.0	67.4	6.4	61.0	31.0	1.6	1.2	0.4
	40~49세	100.0	75.2	11.6	63.6	23.3	1.5	1.0	0.6
	50~59세	100.0	77.7	18.4	59.3	20.2	2.1	1.4	0.7
	60~64세	100.0	79.1	17.3	61.8	17.6	3.3	2.2	1.1
	65세 이상	100.0	79.0	27.1	51.9	17.5	3.6	2.2	1.3

## 10) 분거 가족

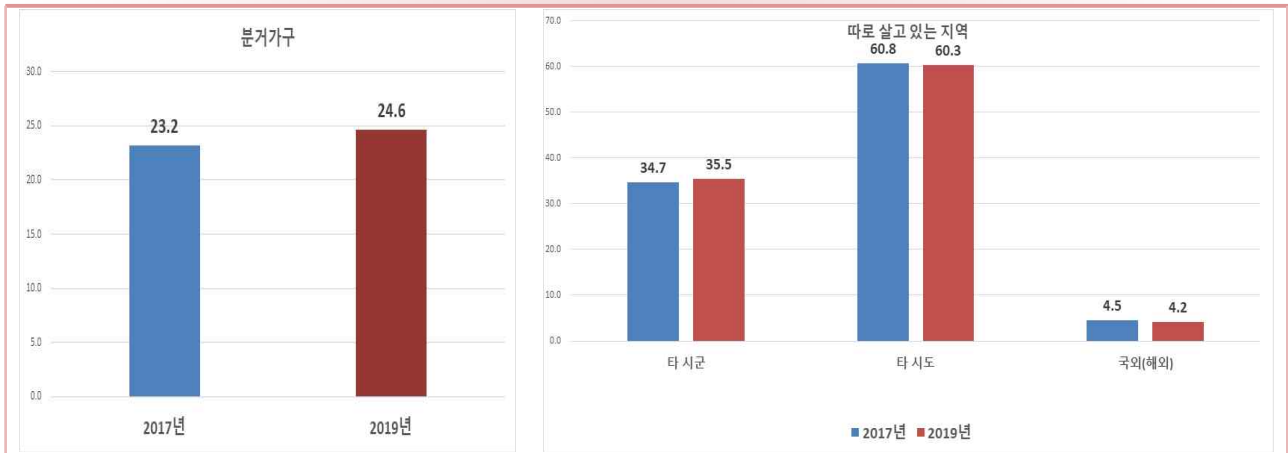
문항	귀 댁에 직장, 학업 등의 이유로 타 지역(타 시·군, 타 시·도 또는 해외)에 살고 있는 배우자나 미혼 자녀가 있습니까? 있다면 따로 살고 있는 지역, 이유 및 기간은 어떠합니까?
----	--

### ■ 분거가족 유무 및 따로 살고 있는 지역

○ 도내 가구 중 분거 가족의 비율은 24.6%로 2017년(23.2%)에 비해 1.4%p 증가, 가구당 평균 분거 가족 수는 1.4명으로 나타남

- 지역별 분거가족 비율은 시 지역(24.1%)이 군 지역(27.1%)에 비해 3.0%p 낮음
- 따로 살고 있는 지역 중 「국외(해외)」는 시 지역(4.4%)이 군 지역(3.4%) 보다 1.0%p 높았으며, 「타 시·군」은 시 지역(35.3%)이 군 지역(36.2%) 보다 0.9%p 낮게 나타남

<그림 10-1> 분거가구 유무 및 따로 살고 있는 지역



<표 10-1> 분거가구 유무 및 따로 살고 있는 지역

(단위 : %, 명)

		합계	분거가구	가구당 평균 분거 가족수	따로 살고 있는 지역		
					타 시·군	타 시도	국외(해외)
	2017	100.0	23.2	1.4	34.7	60.8	4.5
	2019	100.0	24.6	1.4	35.5	60.3	4.2
지역별	시 지역	100.0	24.1	1.4	35.3	60.3	4.4
	군 지역	100.0	27.1	1.5	36.2	60.4	3.4
성별	남 자	100.0	24.6	1.4	32.9	62.7	4.4
	여 자	100.0	24.7	1.3	42.5	54.1	3.4
연령별	15~19세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	1.2	1.0	68.5	31.5	0.0
	30~39세	100.0	7.4	1.2	48.8	44.4	6.8
	40~49세	100.0	23.4	1.5	39.8	56.3	3.9
	50~59세	100.0	49.8	1.5	32.3	63.7	4.0
	60~64세	100.0	33.0	1.3	32.5	62.3	5.2
	65세 이상	100.0	13.0	1.2	41.0	55.3	3.6



## ▣ 따로 살고 있는 이유

- 분거 가구 중 가구원이 따로 살고 있는 이유에 대하여 「직장(직업)」이 57.1%로 2017년(55.7%)에 비해 1.4%p 증가, 「학업(학교, 취직준비 등)」 29.4%, 「군대」 5.5% 등의 순으로 높게 나타남
- 지역에 따른 분거가족이 따로 살고 있는 이유 중 「직장(직업)」의 비율은 시 지역(55.0%)이 군 지역(66.4%)에 비해 11.4%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 경남도민 분거가족의 따로 살고 있는 이유 중 「직장(직업)」의 비율은 남자(52.0%)가 여자(70.7%)에 비해 18.7%p 낮게 나타남

<그림 10-2> 따로 살고 있는 이유



<표 10-2> 따로 살고 있는 이유

(단위 : %)

		합계	직장(직업)	학업(학교, 취직준비 등)	가족간의 불화	건강상의 이유	자녀 교육 지원	군대	기타
2017		100.0	55.7	32.1	0.9	1.7	2.2	5.5	1.9
2019		100.0	57.1	29.4	2.1	1.8	2.0	5.5	2.1
지역	시 지역	100.0	55.0	30.7	2.3	1.6	2.1	6.2	2.2
	군 지역	100.0	66.4	23.7	1.5	2.6	1.5	2.2	2.0
성별	남 자	100.0	52.0	34.0	1.5	1.4	2.5	6.2	2.3
	여 자	100.0	70.7	17.1	3.7	2.7	0.5	3.5	1.8
연령	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	100.0	84.2	10.4	0.8	0.5	2.9	0.0	1.2
	40~49세	100.0	32.9	48.8	3.9	0.1	2.7	9.0	2.7
	50~59세	100.0	53.4	34.6	1.7	0.9	1.2	7.1	1.1
	60~64세	100.0	77.8	11.7	1.5	2.1	2.9	0.8	3.2
	65세 이상	100.0	78.2	5.2	2.2	7.3	2.6	0.4	4.2

## ❖ 따로 살고 있는 기간

○ 분거 가구 중 가구원이 따로 살고 있는 기간에 대하여 「5년 이상」은 28.6%로 2017년 (28.3%)에 비해 0.3%p 증가, 「1년~2년 미만」 20.2%, 「6개월 미만」과 「6개월~1년 미만」이 각각 13.1% 등의 순으로 높게 나타남

- 지역에 따른 분거가족의 따로 살고 있는 기간에 대해 시 지역과 군 지역은 「5년 이상」 비율이 가장 높게 나타났고, 시 지역(25.1%)이 군 지역(43.6%)보다 18.5%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 분거가족의 따로 살고 있는 기간에 대해 「5년 이상」의 비율은 남자(27.2%)가 여자(32.2%)에 비해 5.0%p 낮게 나타남

<그림 10-3> 따로 살고 있는 기간



<표 10-3> 따로 살고 있는 기간

(단위 : %)

		합계	6개월 미만	6개월~1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년~5년 미만	5년 이상
2017		100.0	11.4	15.1	19.2	12.5	13.5	28.3
2019		100.0	13.1	13.1	20.2	12.1	12.9	28.6
지역별	시 지역	100.0	14.1	14.3	21.5	12.4	12.5	25.1
	군 지역	100.0	8.5	8.3	14.4	10.7	14.6	43.6
성별	남 자	100.0	12.3	13.3	21.2	12.4	13.5	27.2
	여 자	100.0	15.0	12.6	17.6	11.4	11.2	32.2
연령별	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	45.8	44.4	0.0	9.8	0.0	0.0
	30~39세	100.0	21.0	20.4	23.1	15.2	10.3	10.0
	40~49세	100.0	20.9	19.1	25.2	14.3	9.0	11.3
	50~59세	100.0	13.0	14.5	23.2	12.0	14.3	22.9
	60~64세	100.0	6.6	5.0	14.0	13.2	16.7	44.5
	65세 이상	100.0	6.8	6.1	7.9	7.6	10.0	61.5

## 11) 부모의 자녀에 대한 경제적 지원

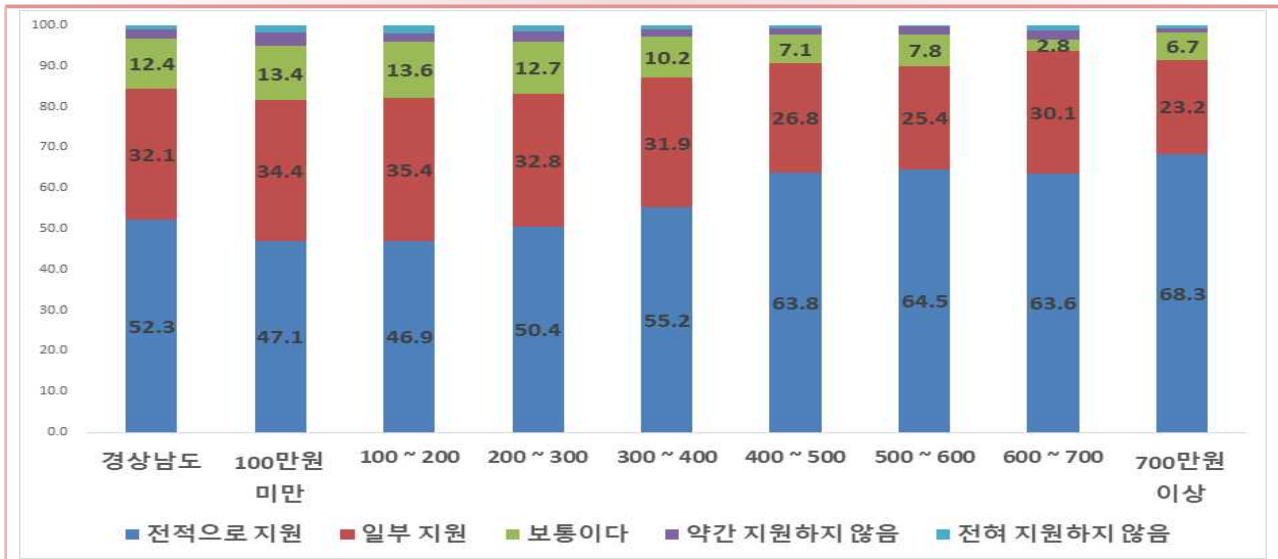
문항	귀하는 부모가 자녀에게 경제적으로 어느 정도까지 지원을 해야 한다고 생각합니까?
----	--

### ■ 자녀의 대학 교육비

○ 경남도민은 자녀의 대학 교육비에 대하여 「전적으로 지원」한다는 52.3%로 나타났고, 「일부 지원」 32.1%, 「보통이다」 12.4% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 자녀의 대학 교육비에 대하여 「전적으로 지원」의 비율은 시 지역(51.3%)이 군 지역(57.9%)에 비해 6.6%p 낮게 나타남

<그림 11-1> 자녀의 대학 교육비(월평균 소득별)



<표 11-1> 자녀의 대학 교육비

(단위 : %)

		합계	전적으로 지원	일부 지원	보통이다	약간 지원하지 않음	전혀 지원하지 않음
2019		100.0	52.3	32.1	12.4	2.1	1.1
지역별	시 지역	100.0	51.3	32.5	13.0	2.0	1.2
	군 지역	100.0	57.9	29.4	9.3	2.3	1.1
성별	남 자	100.0	51.7	31.4	13.4	2.3	1.3
	여 자	100.0	52.9	32.7	11.4	1.9	1.0
소득구분별	100만원 미만	100.0	47.1	34.4	13.4	3.2	1.9
	100~200 미만	100.0	46.9	35.4	13.6	2.0	2.1
	200~300 미만	100.0	50.4	32.8	12.7	2.5	1.6
	300~400 미만	100.0	55.2	31.9	10.2	1.7	1.0
	400~500 미만	100.0	63.8	26.8	7.1	1.7	0.6
	500~600 미만	100.0	64.5	25.4	7.8	2.0	0.3
	600~700 미만	100.0	63.6	30.1	2.8	2.2	1.3
	700만원 이상	100.0	68.3	23.2	6.7	0.8	0.9

## ❑ 자녀의 대학원 교육비

○ 경남도민은 자녀의 대학원 교육비에 대하여 「일부 지원」한다는 39.3%로 가장 높게 나타났으며, 「보통이다」 23.2%, 「전적으로 지원」 20.8% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 자녀의 대학원 교육비에 대하여 「일부 지원」의 비율은 시 지역(39.7%)이 군 지역(36.9%)에 비해 2.8%p 높게 나타남

<그림 11-2> 자녀의 대학원 교육비(월평균 소득별)



<표 11-2> 자녀의 대학원 교육비

(단위 : %)

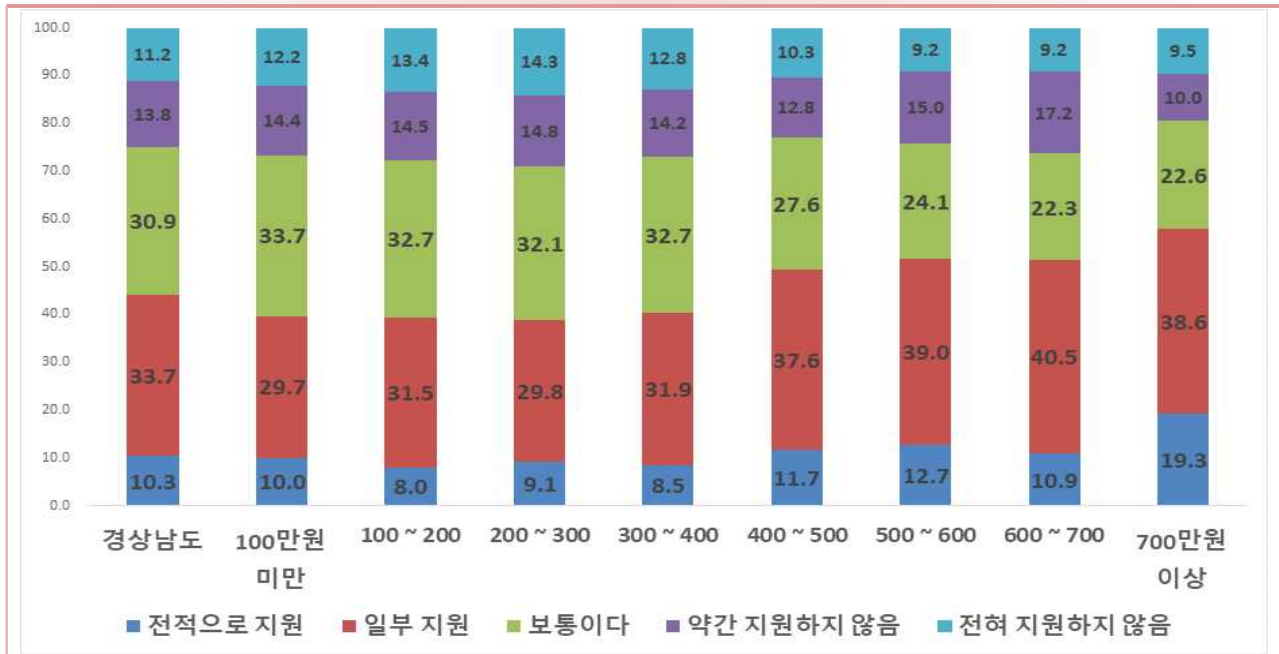
		합계	전적으로 지원	일부 지원	보통이다	약간 지원하지 않음	전혀 지원하지 않음
2019		100.0	20.8	39.3	23.2	8.4	8.4
지역별	시 지역	100.0	19.4	39.7	23.9	8.7	8.4
	군 지역	100.0	28.5	36.9	19.2	7.0	8.4
성별	남 자	100.0	21.2	38.6	23.4	8.3	8.6
	여 자	100.0	20.4	39.9	23.0	8.5	8.2
소득별	100만원 미만	100.0	19.6	36.7	24.5	9.5	9.7
	100~200 미만	100.0	18.2	38.1	24.5	9.5	9.8
	200~300 미만	100.0	17.9	38.4	23.0	9.4	11.3
	300~400 미만	100.0	21.1	40.7	20.9	7.9	9.5
	400~500 미만	100.0	23.5	44.1	17.2	7.3	7.9
	500~600 미만	100.0	25.3	45.5	15.2	7.0	7.0
	600~700 미만	100.0	21.4	46.0	16.8	10.3	5.5
	700만원 이상	100.0	36.4	41.2	13.7	4.7	4.0

## ❖ 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈

○ 경남도민 중 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈에 대하여 「일부 지원」한다는 33.7%로 나타났으며, 「보통이다」 30.9%, 「약간 지원하지 않음」 13.8% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈에 대하여 「전적으로 지원」의 비율은 시 지역(10.1)이 군 지역(12.0)에 비해 1.9%p 낮게 나타남

<그림 11-3> 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈(월평균 소득별)



<표 11-3> 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈

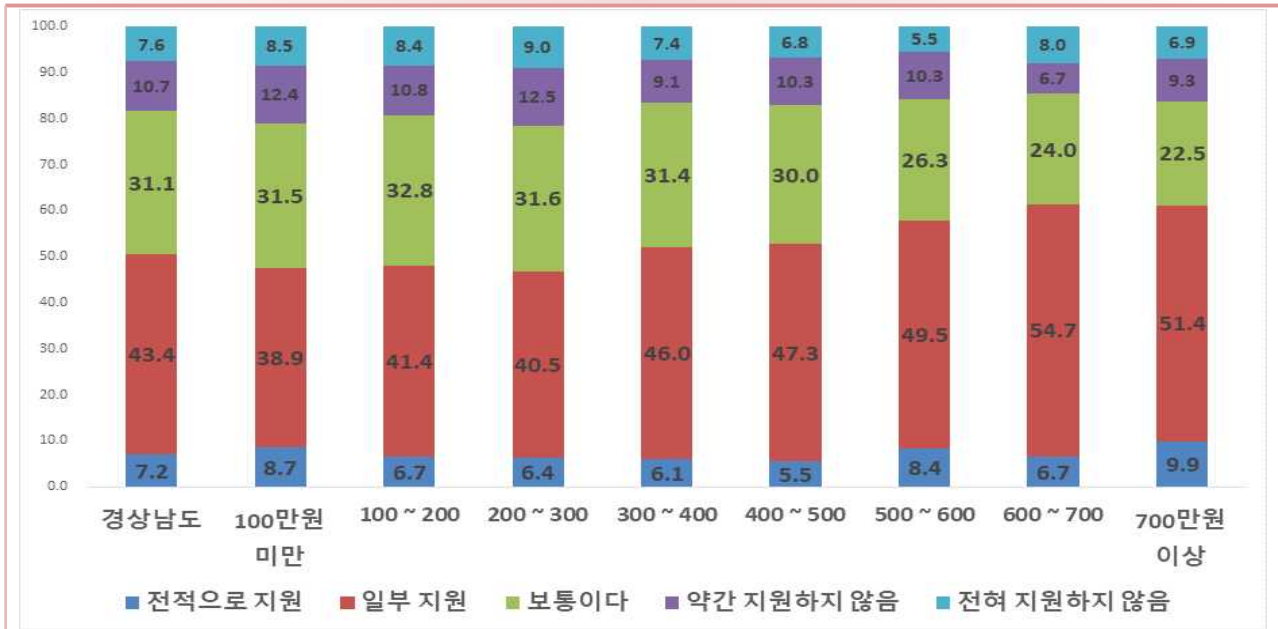
(단위 : %)

		합계	전적으로 지원	일부 지원	보통이다	약간 지원하지 않음	전혀 지원하지 않음
2019		100.0	10.3	33.7	30.9	13.8	11.2
지역별	시 지역	100.0	10.1	33.6	31.4	14.0	11.0
	군 지역	100.0	12.0	34.2	28.3	13.0	12.5
성별	남 자	100.0	10.7	32.3	32.2	13.4	11.4
	여 자	100.0	9.9	35.2	29.7	14.3	11.0
월평균 소득별	100만원 미만	100.0	10.0	29.7	33.7	14.4	12.2
	100~200 미만	100.0	8.0	31.5	32.7	14.5	13.4
	200~300 미만	100.0	9.1	29.8	32.1	14.8	14.3
	300~400 미만	100.0	8.5	31.9	32.7	14.2	12.8
	400~500 미만	100.0	11.7	37.6	27.6	12.8	10.3
	500~600 미만	100.0	12.7	39.0	24.1	15.0	9.2
	600~700 미만	100.0	10.9	40.5	22.3	17.2	9.2
700만원 이상	100.0	19.3	38.6	22.6	10.0	9.5	

### ❑ 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집 마련) 비용

- 경남도민 중 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집 마련) 비용에 대하여 「일부 지원」한다는 43.4%로 나타났으며, 「보통이다」 31.1%, 「약간 지원하지 않음」 10.7% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집 마련) 비용에 대하여 「일부 지원」의 비율은 시 지역(42.9%)이 군 지역(46.1%)에 비해 3.2%p 낮게 나타남

<그림 11-4> 자녀 결혼 준비 비용(월평균 소득별)



<표 11-4> 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집 마련) 비용

(단위 : %)

		합계	전적으로 지원	일부 지원	보통이다	약간 지원하지 않음	전혀 지원하지 않음
2019		100.0	7.2	43.4	31.1	10.7	7.6
지역별	시 지역	100.0	6.4	42.9	32.3	11.0	7.4
	군 지역	100.0	11.2	46.1	24.5	9.1	9.1
성별	남 자	100.0	7.5	41.8	32.2	10.5	8.1
	여 자	100.0	6.8	45.0	30.0	11.0	7.2
소득수준별	100만원 미만	100.0	8.7	38.9	31.5	12.4	8.5
	100~200 미만	100.0	6.7	41.4	32.8	10.8	8.4
	200~300 미만	100.0	6.4	40.5	31.6	12.5	9.0
	300~400 미만	100.0	6.1	46.0	31.4	9.1	7.4
	400~500 미만	100.0	5.5	47.3	30.0	10.3	6.8
	500~600 미만	100.0	8.4	49.5	26.3	10.3	5.5
	600~700 미만	100.0	6.7	54.7	24.0	6.7	8.0
	700만원 이상	100.0	9.9	51.4	22.5	9.3	6.9

## ☞ 결혼한 자녀의 주택 마련

○ 경남도민 중 결혼한 자녀의 주택 마련 비용에 대하여 「일부 지원」한다는 33.2%로 나타났으며, 「지원하지 않음」 29.9%, 「전적으로 지원」 5.1% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 결혼한 자녀의 주택 마련 비용에 대하여 「일부 지원」의 비율은 시 지역 (32.4%)이 군 지역(37.6%)에 비해 5.2%p 낮게 나타남

<그림 11-5> 결혼한 자녀의 주택 마련(월평균 소득별)



<표 11-5> 결혼한 자녀의 주택 마련

(단위 : %)

		합계	전적으로 지원	일부지원	보통이다	약간 지원하지 않음	전혀 지원하지 않음
2019		100.0	5.1	33.2	31.8	14.2	15.8
지역별	시 지역	100.0	4.6	32.4	32.8	14.4	15.8
	군 지역	100.0	7.8	37.6	26.0	12.9	15.7
성별	남 자	100.0	5.3	32.4	32.9	13.5	15.9
	여 자	100.0	4.9	33.9	30.6	14.9	15.7
소득수준별	100만원 미만	100.0	6.0	31.0	30.5	16.2	16.3
	100~200 미만	100.0	4.3	31.5	32.9	13.9	17.4
	200~300 미만	100.0	4.1	31.1	31.0	15.1	18.7
	300~400 미만	100.0	3.9	35.3	32.0	13.5	15.4
	400~500 미만	100.0	3.5	34.2	30.6	15.0	16.8
	500~600 미만	100.0	5.1	37.4	29.4	13.5	14.6
	600~700 미만	100.0	4.3	38.8	27.9	11.8	17.3
	700만원 이상	100.0	5.1	44.1	24.2	13.3	13.4

## 12) 부모 부양책임자

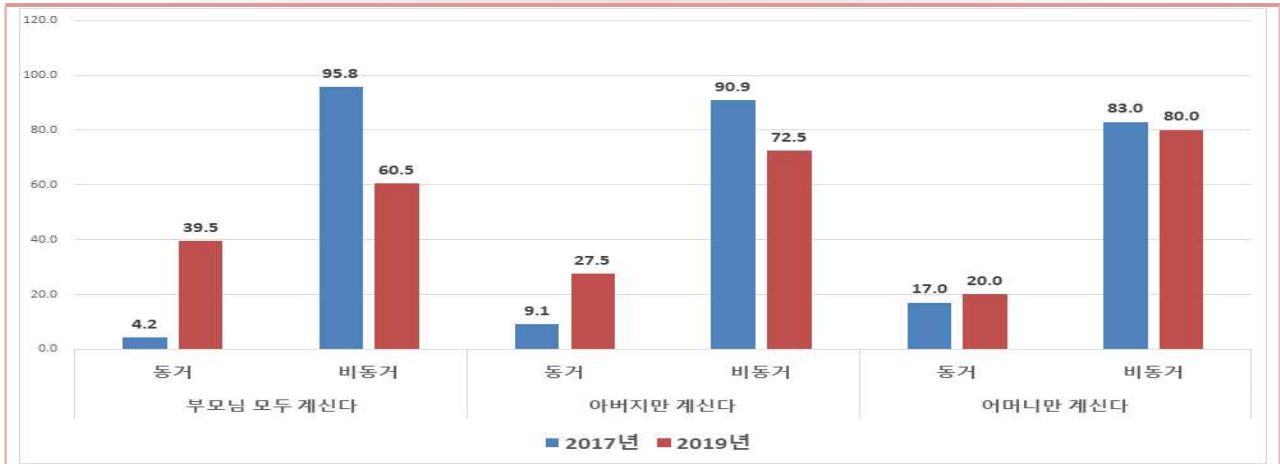
문항

귀하의 부모님은 살아 있습니까? 있다면 부모님과 동거 여부와 부모님의 생활비를 주로 누가 드리고 있습니까?

### ▣ 부모님과 동거 여부

- 도내 가구 중 부모님 모두 안 계신 비율은 34.9%이며, 부모님 모두 계신 비율은 39.7%, 아버지만 계신 비율은 3.3%, 어머니만 계신 비율은 22.1%로 나타남
- 부모님과 동거여부는 부모님 모두 계신 경우 39.5%, 아버지만 계신 경우 27.5%, 어머니만 계신 경우 20.0%로 나타남
- 지역별로 부모님 모두 안 계신 경우 시 지역(31.7%)이 군 지역(52.4%)이 20.7%p 낮게 나타남

<그림 12-1> 부모님과 동거 여부



<표 12-1> 부모 부양책임자

(단위 : %)

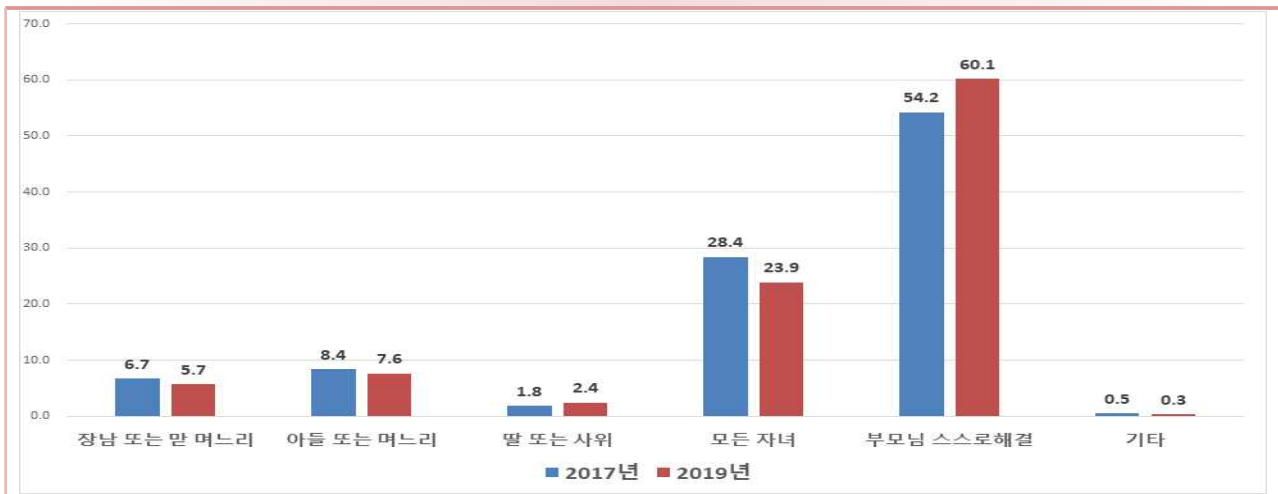
	부모님 모두 계신다	동거여부		아버지만 계신다	동거여부		어머니만 계신다	동거여부		부모님 모두 안 계신다	
		동거	비동거		동거	비동거		동거	비동거		
2017	20.2	4.2	95.8	2.3	9.1	90.9	20.6	17.0	83.0	56.9	
2019	39.7	39.5	60.5	3.3	27.5	72.5	22.1	20.0	80.0	34.9	
지역별	시 지역	42.1	38.6	61.4	3.5	26.4	73.6	22.7	19.2	80.8	31.7
	군 지역	26.6	47.7	52.3	2.4	36.6	63.4	18.6	25.8	74.2	52.4
성별	남 자	41.9	43.1	56.9	3.5	33.9	66.1	23.0	26.4	73.6	31.6
	여 자	37.5	35.5	64.5	3.1	20.2	79.8	21.2	13.1	86.9	38.2
주택의 형태	단독주택	20.7	4.3	95.7	2.0	12.1	87.9	17.7	22.0	78.0	59.7
	아 파 트	34.2	2.9	97.1	3.7	9.1	90.9	28.4	11.1	88.9	33.7
	연립주택	24.8	8.0	92.0	4.8	2.0	98.0	24.2	18.6	81.4	46.2
	다세대주택	30.7	2.2	97.8	3.5	13.3	86.7	22.1	9.3	90.7	43.7
	기 타	60.8	6.8	93.2	1.4	0.0	100.0	15.3	3.2	96.8	22.5



## ❖ 부모님 생활비 제공자

- 도내 가구 중 부모님과 같이 살고 있는 비율은 32.3%로 2017년(10.6%)에 비해 21.7%p 증가, 부모님과 같이 살고 있지 않은 비율은 67.7%로 나타남
- 부모님과 같이 살고 있으면서 생활비를 부담하는 비율은 「부모님 스스로 해결」이 83.3%로 2017년(22.7%)에 비해 60.6%p 증가, 다음으로 「모든 자녀」 6.3%, 「아들 또는 며느리」 4.6% 등의 순으로 나타남
- 부모님과 같이 살고 있지 않으면서 생활비 부담은 「부모님 스스로 해결」의 비율이 60.1%로 2017년(54.2%)에 비해 5.9%p 증가

<그림 12-2> 부모님과 같이 살고 있지 않음-부모 부양책임자



<표 12-2> 부모 부양책임자

(단위 : %)

	합계	부모님과 같이 살고 있음							부모님과 같이 살고 있지 않음							
		장남 또는 딸 며느리	아들 또는 며느리	딸 또는 사위	모든 자녀	부모님 스스로 해결	기타	장남 또는 딸 며느리	아들 또는 며느리	딸 또는 사위	모든 자녀	부모님 스스로 해결	기타			
2017	100.0	10.6	25.7	22.4	4.3	23.3	22.7	1.6	89.4	6.7	8.4	1.8	28.4	54.2	0.5	
2019	100.0	32.3	3.7	4.6	1.7	6.3	83.3	0.4	67.7	5.7	7.6	2.4	23.9	60.1	0.3	
지역별	시 지역	100.0	31.5	3.6	4.4	1.7	6.1	83.8	0.5	68.5	5.6	7.4	2.4	23.2	61.1	0.3
	군 지역	100.0	38.6	4.9	5.7	1.9	7.3	79.8	0.4	61.4	6.1	10.0	1.9	30.2	51.3	0.6
성별	남 자	100.0	37.0	5.4	6.3	0.4	6.0	81.4	0.5	63.0	6.2	8.3	1.3	23.6	60.2	0.4
	여 자	100.0	27.1	1.2	1.8	3.7	6.7	86.2	0.4	72.9	5.1	7.0	3.4	24.1	60.0	0.3
연령별	15~19세	100.0	92.6	0.3	0.5	0.5	2.5	95.7	0.5	7.4	0.0	0.0	2.2	9.6	82.7	5.5
	20~29세	100.0	67.0	0.3	0.8	0.8	2.6	95.2	0.4	33.0	0.3	1.8	2.3	7.1	88.5	0.0
	30~39세	100.0	21.1	2.0	4.0	2.3	7.9	83.4	0.4	78.9	2.1	2.4	1.8	11.5	81.8	0.3
	40~49세	100.0	10.8	15.0	15.7	5.1	21.7	41.8	0.8	89.2	4.8	8.1	2.7	26.7	57.5	0.1
	50~59세	100.0	10.6	26.0	27.5	6.0	20.4	20.1	0.1	89.4	10.8	12.3	2.8	37.3	36.4	0.3
	60~64세	100.0	11.4	21.1	35.8	8.3	23.0	10.7	1.2	88.6	13.5	18.1	1.8	36.7	28.9	1.2
	65세 이상	100.0	12.1	42.0	22.1	5.0	14.1	16.8	0.0	87.9	16.1	19.3	1.1	39.5	22.5	1.5

### 13) 결혼에 대한 견해

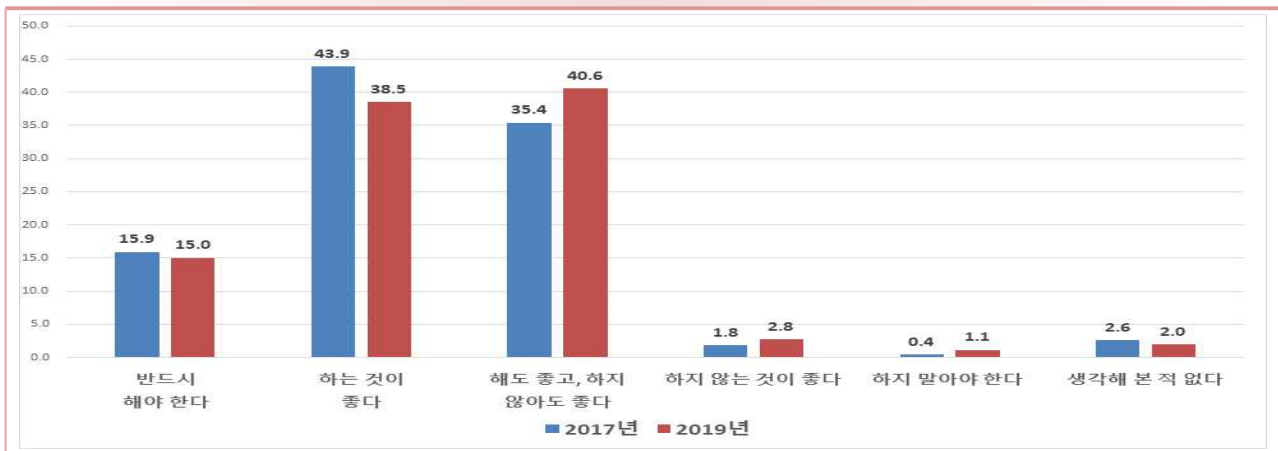
**문항** 귀하는 결혼에 대해 어떻게 생각합니까?

#### 결혼에 대한 견해

○ 경남도민의 결혼에 대한 견해는 「해도 좋고, 하지 않아도 좋다」 40.6%로 2017년(35.4%)에 비해 5.2%p 증가, 「하는 것이 좋다」는 38.5%, 「반드시 해야 한다」 15.0% 등의 순으로 나타남

- 성별에 따른 결혼에 대한 견해는 「하는 것이 좋다」의 비율은 남자(41.8%)가 여자(35.3%)에 비해 6.5%p 높게 나타났고, 「해도 좋고, 하지 않아도 좋다」의 비율은 남자(36.6%)가 여자(44.6%)에 비해 8.0%p 낮게 나타남

<그림 13-1> 결혼에 대한 견해



<표 13-1> 결혼에 대한 견해

(단위 : %)

		합계	반드시 해야 한다	하는 것이 좋다	해도 좋고, 하지 않아도 좋다	하지 않는 것이 좋다	하지 말아야 한다	생각해 본적이 없다
2017		100.0	15.9	43.9	35.4	1.8	0.4	2.6
2019		100.0	15.0	38.5	40.6	2.8	1.1	2.0
지역별	시 지역	100.0	13.7	38.6	41.7	2.8	1.2	1.9
	군 지역	100.0	22.4	38.0	34.2	2.3	0.8	2.3
성별	남 자	100.0	16.5	41.8	36.6	1.8	0.9	2.4
	여 자	100.0	13.6	35.3	44.6	3.7	1.4	1.5
연령별	15~19세	100.0	5.3	26.7	52.4	4.5	1.3	9.8
	20~29세	100.0	8.0	29.3	51.9	4.4	2.4	4.0
	30~39세	100.0	6.6	34.6	52.8	3.5	1.0	1.5
	40~49세	100.0	6.9	37.3	50.5	3.2	1.0	1.0
	50~59세	100.0	14.6	43.3	37.7	2.1	1.1	1.1
	60~64세	100.0	22.6	47.5	26.6	1.4	1.1	0.8
	65세 이상	100.0	35.8	44.4	17.4	1.1	0.5	0.7

#### 14) 저출산의 이유와 해결방안

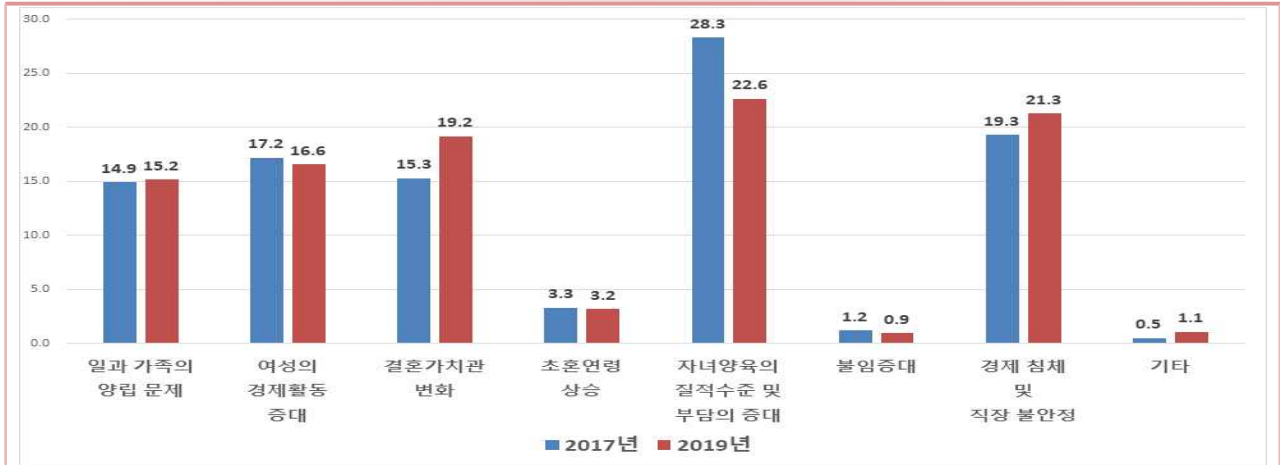
**문항** 귀하는 우리사회에 나타나고 있는 저출산의 가장 큰 이유는 무엇이라고  
생각합니까? 그리고, 저출산 해결방안으로 무엇이 가장 효율적이라고  
생각합니까?

#### 저출산의 주된 요인

○ 경남도민이 생각하는 저출산의 주된 요인은 「자녀 양육의 질적수준 및 부담의 증대」 22.6%로 2017년(28.3%)에 비해 5.7%p 감소, 그 다음으로 「경제 침체 및 직장 불안정」 21.3%, 「결혼 가치관 변화」 19.2% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 저출산 요인 중 「일과 가족의 양립 문제」는 시 지역(15.7%)이 군 지역(12.0%)에 비해 3.7%p 높게 나타남

<그림 14-1> 저출산의 주된 요인



<표 14-1> 저출산의 주된 요인

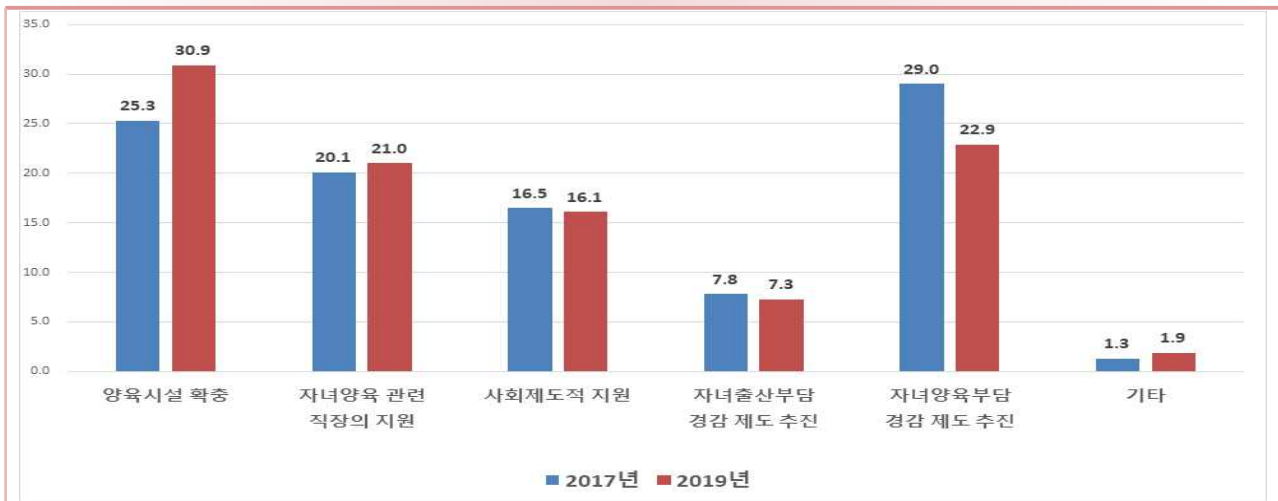
(단위 : %)

	합계	일과 가족의 양립 문제	여성의 경제활동 증대	결혼 가치관 변화	초혼연령 상승	자녀양육의 질적 수준 및 부담의 증대	불임 증대	경제 침체 및 직장 불안정	기타
2017	100.0	14.9	17.2	15.3	3.3	28.3	1.2	19.3	0.5
2019	100.0	15.2	16.6	19.2	3.2	22.6	0.9	21.3	1.1
지역									
시 지역	100.0	15.7	16.1	19.4	3.1	22.7	0.9	21.1	1.1
군 지역	100.0	12.0	18.9	18.1	3.7	22.4	1.4	22.5	1.1
성별									
남 자	100.0	14.2	15.1	19.7	3.2	22.9	0.6	23.2	1.1
여 자	100.0	16.1	18.1	18.6	3.2	22.3	1.3	19.4	1.0
소득									
100만원 미만	100.0	13.2	17.5	17.0	4.0	22.1	1.7	23.1	1.5
100~200 미만	100.0	15.4	18.2	17.2	3.0	21.8	1.0	22.4	1.0
200~300 미만	100.0	14.0	15.5	17.7	3.4	23.9	0.7	24.3	0.4
300~400 미만	100.0	13.9	16.2	17.1	2.5	25.9	0.6	22.9	0.9
400~500 미만	100.0	14.8	15.8	18.2	3.2	26.7	0.1	20.4	0.7
500~600 미만	100.0	14.0	13.5	21.8	3.2	25.1	0.6	20.2	1.7
600~700 미만	100.0	15.9	11.2	23.6	3.1	30.7	0.0	15.2	0.2
700만원 이상	100.0	14.3	15.4	18.7	1.8	24.7	0.1	23.9	1.0

## 저출산 해결방안

- 경남도민이 생각하는 저출산 해결방안 중 「가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충」이 30.9%로 2017년(25.3%)에 비해 5.6%p 증가, 「자녀양육부담 경감 제도 추진」 22.9%, 「자녀양육 관련 직장의 지원」 21.0% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 저출산 해결방안은 시 지역은 「가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충(31.7%)」이 가장 높게 나타났고, 군 지역은 「자녀 양육부담 경감제도 추진 (27.4%)」이 가장 높게 나타남

<그림 14-2> 저출산 해결방안



<표 14-2> 저출산 해결방안

(단위 : %)

	합계	가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충	자녀양육 관련 직장의 지원	혼인 및 가족 가치관 정립을 위한 사회제도적 지원	자녀출산 부담 경감 제도 추진	자녀양육 부담 경감 제도 추진	기타
2017	100.0	25.3	20.1	16.5	7.8	29.0	1.3
2019	100.0	30.9	21.0	16.1	7.3	22.9	1.9
지역별							
시 지역	100.0	31.7	21.0	16.2	7.1	22.1	1.9
군 지역	100.0	26.4	21.1	15.4	7.9	27.4	1.7
성별							
남 자	100.0	30.3	19.8	16.6	7.5	23.6	2.3
여 자	100.0	31.5	22.3	15.6	7.0	22.2	1.4
소득별							
100만원 미만	100.0	25.6	21.8	13.5	9.2	27.5	2.4
100~200 미만	100.0	28.9	20.6	17.0	8.1	24.2	1.3
200~300 미만	100.0	30.7	19.9	15.8	8.6	23.0	2.0
300~400 미만	100.0	33.4	17.6	16.2	5.9	24.6	2.2
400~500 미만	100.0	32.3	18.4	17.6	5.6	24.6	1.6
500~600 미만	100.0	31.4	17.0	19.4	4.4	25.1	2.7
600~700 미만	100.0	31.6	17.5	25.7	5.2	18.2	1.7
700만원 이상	100.0	38.3	14.9	21.7	2.4	19.6	3.2

## 15) 이상적인 자녀 수

문항

귀하는 혼인이나 자녀 유무에 관계없이 이상적인 자녀의 수는 몇 명이라고  
생각합니까?

- 경남도민이 생각하는 이상적인 자녀수는 「2명」 61.3%로 나타났으며, 그다음으로 「3명」 16.7%, 「1명」 16.5% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 이상적인 자녀수는 「3명 이상」은 시 지역(18.6%)이 군 지역(26.9%)에 비해 8.3%p 낮게 나타남

<그림 15> 이상적인 자녀수



<표 15> 이상적인 자녀수

(단위 : %)

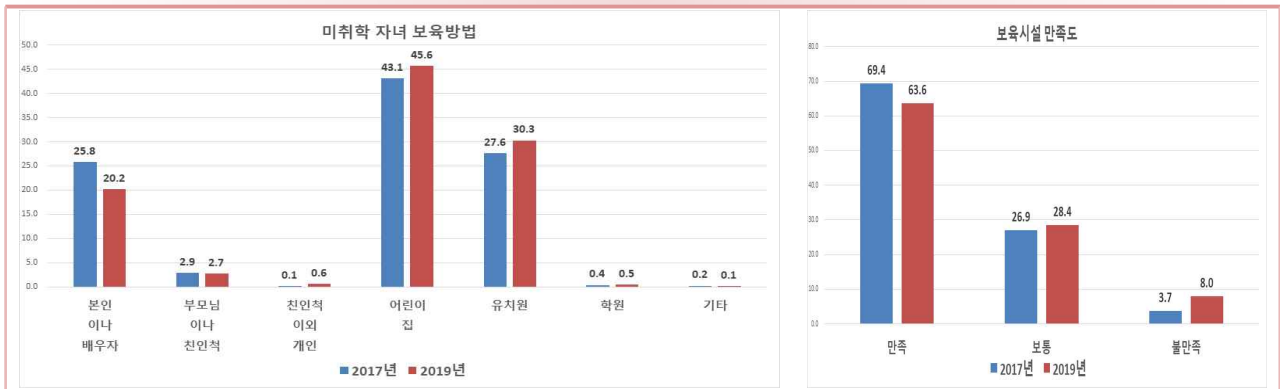
		합계	0명	1명	2명	3명	4명	5명 이상
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>2.3</b>	<b>16.5</b>	<b>61.3</b>	<b>16.7</b>	<b>2.4</b>	<b>0.8</b>
지역별	시 지역	100.0	2.4	17.2	61.8	15.8	2.1	0.7
	군 지역	100.0	1.7	12.6	58.7	21.3	4.2	1.4
성별	남 자	100.0	2.1	16.7	62.4	15.9	1.9	0.9
	여 자	100.0	2.4	16.3	60.2	17.4	3.0	0.7
연소득 구간별	100만원 미만	100.0	2.0	11.0	54.0	26.3	5.3	1.5
	100~200 미만	100.0	2.1	14.4	60.1	19.0	3.5	0.9
	200~300 미만	100.0	2.0	16.8	63.1	15.5	1.8	0.8
	300~400 미만	100.0	1.0	13.0	66.4	17.5	1.6	0.5
	400~500 미만	100.0	0.9	11.1	68.0	17.6	1.8	0.6
	500~600 미만	100.0	1.7	10.4	67.0	18.0	2.4	0.4
	600~700 미만	100.0	1.4	8.4	65.9	21.2	2.9	0.1
	700만원 이상	100.0	1.1	9.9	65.0	21.2	2.1	0.7

## 16) 미취학 자녀의 보육방법 및 보육시설 만족도

**문항** 귀 댁에는 미취학 자녀가 있습니까? 있다면 모두 몇 명입니까?  
 귀 댁의 미취학 자녀의 생년월일과 낮 시간 동안의 주 보육방법을 작성해주시요. 또한, 자녀를 보육시설에 보내신다면 보육시설에 대한 만족도는 어떠합니까?

- 도내 가구의 미취학 자녀는 9.2%로 2017년(9.0%)에 비해 0.2%p 증가하였으며, 미취학 자녀의 보육방법은 「어린이집」이 45.6%로 나타났으며, 「유치원」 30.3%, 「본인이나 배우자」 20.2% 등의 순으로 나타남
  - 지역에 따른 미취학 자녀양육방법은 시 지역과 군 지역 모두 「어린이집」의 비율이 가장 높게 나타남
- 보육시설 만족도는 「만족」이 63.6%로 2017년(69.4%)에 비해 5.8%p 감소하였으며, 「보통」(28.4%), 「불만족」(8.0%) 순으로 나타남

<그림 16> 미취학 자녀 보육방법 및 보육시설 만족도



<표 16> 자녀양육방법 및 보육시설 만족도

(단위 : %)

		합계	미취학 자녀가 있다	미취학 자녀 보육방법							보육시설 만족도		
				본인이나 배우자	부모님이나 친인척	친인척 이외 개인	어린이 집	유치원	학원	기타	만족	보통	불만족
	2017	100.0	9.0	25.8	2.9	0.1	43.1	27.6	0.4	0.2	69.4	26.9	3.7
	2019	100.0	9.2	20.2	2.7	0.6	45.6	30.3	0.5	0.1	63.6	28.4	8.0
지역별	시 지역	100.0	10.4	20.7	2.6	0.6	44.7	30.8	0.5	0.0	63.4	28.6	8.0
	군 지역	100.0	3.3	12.3	3.8	0.4	60.8	21.1	0.3	1.5	66.8	26.4	6.9
성별	남 자	100.0	11.5	20.4	2.3	0.6	45.3	30.8	0.5	0.1	61.9	30.0	8.1
	여 자	100.0	3.7	18.6	5.7	1.0	48.3	26.4	0.0	0.0	77.1	16.3	6.6
연령별	15~19세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	9.4	44.5	3.0	0.0	50.4	2.1	0.0	0.0	62.9	20.8	16.2
	30~39세	100.0	54.1	21.9	3.1	0.8	46.1	27.7	0.4	0.0	62.7	29.1	8.2
	40~49세	100.0	14.9	14.3	1.3	0.5	44.6	38.6	0.5	0.2	64.5	28.8	6.7
	50~59세	100.0	0.8	22.4	4.5	0.0	38.0	35.2	0.0	0.0	65.7	21.8	12.5
	60~64세	100.0	0.7	1.8	0.0	0.0	41.7	40.6	12.8	3.1	70.0	17.3	12.7
	65세 이상	100.0	0.2	5.8	23.4	0.0	41.4	29.3	0.0	0.0	86.7	13.3	0.0

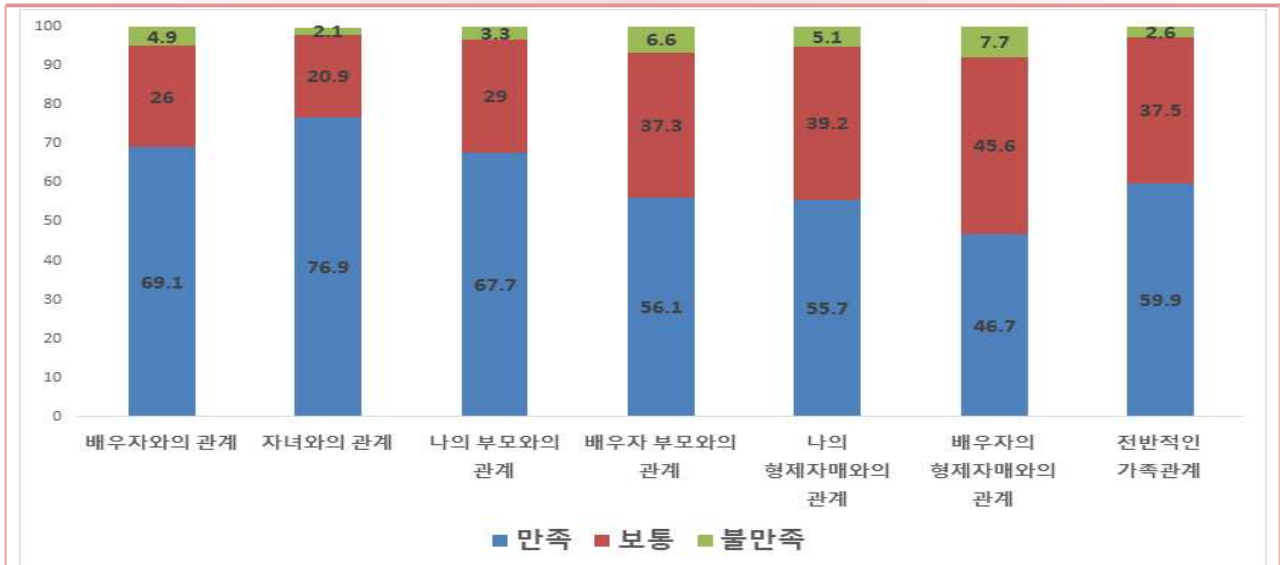
## 17) 가족관계 만족도

문항

귀하는 가족관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 있습니까?

- 경남도민의 가족관계 만족도 중 가장 만족도가 높은 것은 「자녀와의 관계」(76.9%)로 나타났으며, 다음으로 「배우자와의 관계」(69.1%), 「나의 부모와의 관계」(67.7%) 등의 순으로 나타남
- 가족관계 만족도가 전체적으로 2017년에 비해 감소한 것으로 나타남
  - 경남도민의 전반적인 가족관계는 59.9%가 「만족」하는 것으로 나타났고, 「보통」 37.5%, 「불만족」 2.6%로 나타남

<그림 17> 가족관계 만족도



<표 17> 가족관계 만족도

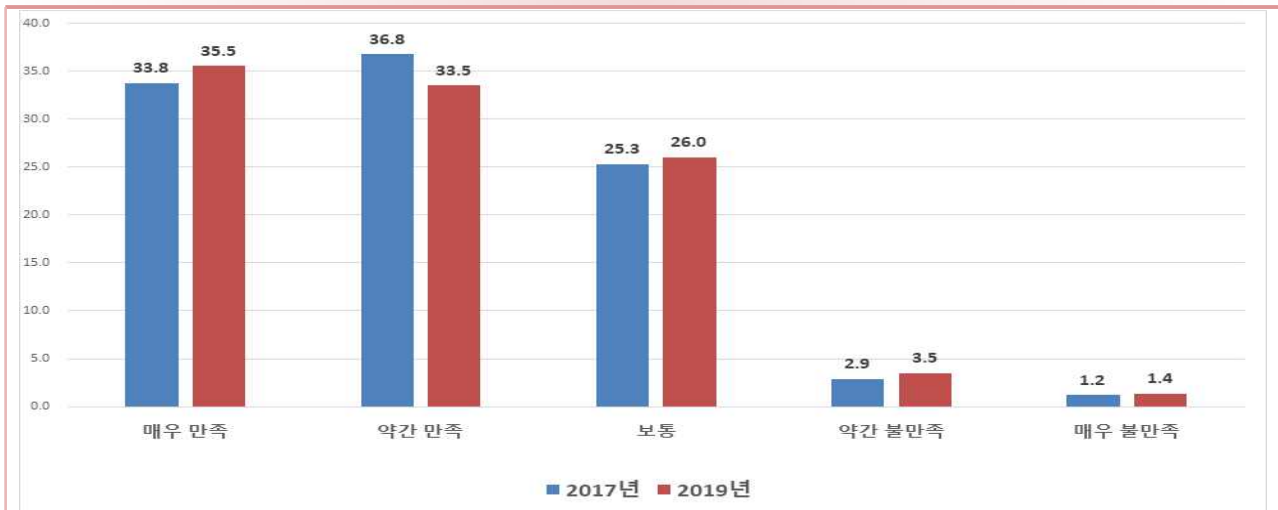
(단위 : %)

	합계	만족	만족		보통	불만족	불만족	
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족
배우자와의 관계	100.0	69.1	35.5	33.5	26.0	4.9	3.5	1.4
자녀와의 관계	100.0	76.9	39.3	37.7	20.9	2.1	1.6	0.5
나의 부모와의 관계	100.0	67.7	33.3	34.4	29.0	3.3	2.4	0.9
배우자 부모와의 관계	100.0	56.1	24.9	31.2	37.3	6.6	4.5	2.1
나의 형제자매와의 관계	100.0	55.7	22.8	32.9	39.2	5.1	3.9	1.1
배우자의 형제자매와의 관계	100.0	46.7	17.3	29.3	45.6	7.7	5.9	1.8
전반적인 가족관계	100.0	59.9	23.8	36.1	37.5	2.6	2.2	0.4

## 배우자와의 관계

- 경남도민 중 배우자와의 관계에 대하여 「만족」은 69.1%로 2017년(70.6%)에 비해 1.5%p 감소하였으며, 「보통」 26.0%, 「불만족」 4.9%로 나타남
  - 지역에 따른 배우자와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(68.1%)이 군 지역(74.4%)에 비해 6.3%p 낮게 나타남
  - 성별에 따른 배우자와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(73.7%)가 여자(64.3%)에 비해 9.4%p 높게 나타남

<그림 17-1> 배우자와의 관계



<표 17-1> 배우자와의 관계 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	70.6	33.8	36.8	25.3	4.1	2.9	1.2
	2019	100.0	69.1	35.5	33.5	26.0	4.9	3.5	1.4
지역별	시 지역	100.0	68.1	35.6	32.5	26.7	5.2	3.7	1.5
	군 지역	100.0	74.4	35.3	39.1	22.3	3.3	2.5	0.8
성별	남 자	100.0	73.7	41.1	32.6	23.3	3.0	2.3	0.7
	여 자	100.0	64.3	29.8	34.6	28.8	6.9	4.8	2.1
연소득별	100만원 미만	100.0	59.3	27.5	31.8	33.6	7.1	4.7	2.4
	100~200 미만	100.0	67.6	31.0	36.6	28.1	4.3	3.4	0.9
	200~300 미만	100.0	70.7	38.3	32.4	24.8	4.5	3.0	1.4
	300~400 미만	100.0	72.2	38.9	33.3	24.0	3.7	2.6	1.1
	400~500 미만	100.0	75.7	44.6	31.1	21.5	2.9	1.9	1.0
	500~600 미만	100.0	79.6	46.6	33.0	17.3	3.1	2.7	0.4
	600~700 미만	100.0	79.1	50.2	28.9	17.3	3.6	2.9	0.8
700만원 이상	100.0	80.6	56.7	23.8	17.9	1.5	0.5	1.1	



## 자녀와의 관계

- 경남도민 중 자녀와의 관계에 대하여 「만족」은 76.9%로 2017년(78.3%)에 비해 1.4%p 감소하였으며, 「보통」 20.9%, 「불만족」 2.1%로 나타남
  - 지역에 따른 자녀와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(75.6%)이 군 지역(83.4%)에 비해 7.8%p 낮게 나타남
  - 성별에 따른 자녀와의 관계에 대해 「매우 만족」의 비율은 남자(40.8%)가 여자(38.0%)에 비해 2.8%p 높게 나타남

<그림 17-2> 자녀와의 관계



<표 17-2> 자녀와의 관계 만족도

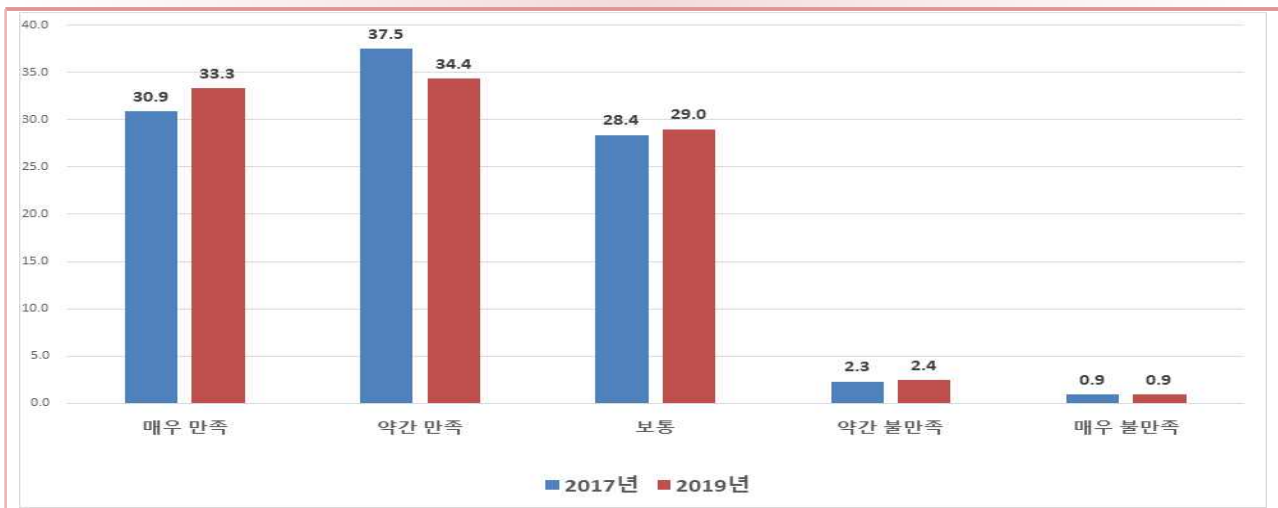
(단위 : %)

구분	연도	합계	만족			보통	불만족		
			만족	매우 만족	약간 만족		불만족	약간 불만족	매우 불만족
	2017	100.0	78.3	38.1	40.2	19.7	2.0	1.4	0.6
	2019	100.0	76.9	39.3	37.7	20.9	2.1	1.6	0.5
지역별	시 지역	100.0	75.6	38.9	36.8	22.1	2.3	1.7	0.6
	군 지역	100.0	83.4	41.3	42.1	15.3	1.3	1.0	0.3
성별	남 자	100.0	76.2	40.8	35.4	21.5	2.3	1.8	0.5
	여 자	100.0	77.6	38.0	39.6	20.5	2.0	1.5	0.5
소득수준별	100만원 미만	100.0	66.7	29.0	37.8	27.9	5.4	3.5	1.8
	100~200 미만	100.0	71.5	32.9	38.5	25.4	3.1	2.6	0.5
	200~300 미만	100.0	75.5	37.6	37.9	22.5	1.9	1.4	0.6
	300~400 미만	100.0	78.3	40.3	38.0	20.0	1.7	1.4	0.3
	400~500 미만	100.0	79.9	45.6	34.3	19.2	0.9	0.7	0.2
	500~600 미만	100.0	84.1	52.6	31.4	13.2	2.8	2.2	0.5
	600~700 미만	100.0	81.4	48.4	33.0	17.8	0.8	0.1	0.7
	700만원 이상	100.0	83.0	55.5	27.5	16.4	0.6	0.6	0.0

## ❑ 나의 부모와의 관계

- 경남도민 중 나의 부모와의 관계에 대하여 「만족」은 67.7%로 2017년(68.4%)에 비해 0.7%p 감소하였으며, 「보통」 29.0%, 「불만족」 3.3%로 나타남
- 지역에 따른 나의 부모와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(67.1%)이 군 지역(72.2%)에 비해 5.1%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 나의 부모와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(67.2%)가 여자(68.3%)에 비해 1.1%p 낮게 나타남

<그림 17-3> 나의 부모와의 관계



<표 17-3> 나의 부모와의 관계 만족도

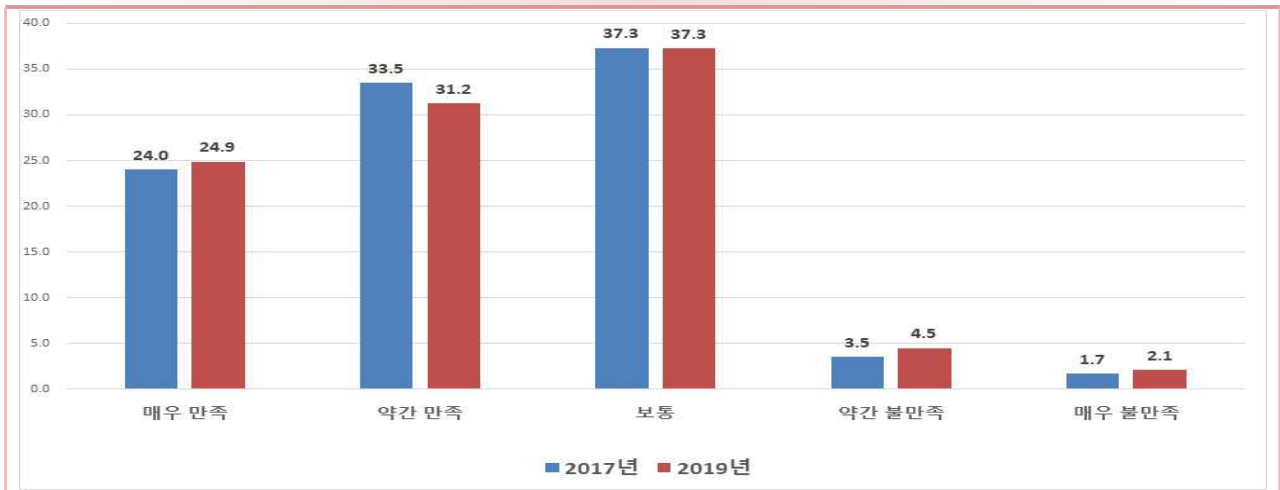
(단위 : %)

		합계	만족			보통	불만족		
			매우 만족	약간 만족	매우 불만족		약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	68.4	30.9	37.5	28.4	3.2	2.3	0.9
	<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>67.7</b>	<b>33.3</b>	<b>34.4</b>	<b>29.0</b>	<b>3.3</b>	<b>2.4</b>	<b>0.9</b>
지역별	시 지역	100.0	67.1	33.3	33.8	29.4	3.4	2.5	0.9
	군 지역	100.0	72.2	33.6	38.6	25.4	2.4	1.8	0.6
성별	남 자	100.0	67.2	33.8	33.4	29.6	3.2	2.4	0.8
	여 자	100.0	68.3	32.9	35.4	28.3	3.5	2.5	1.0
연령별	100만원 미만	100.0	68.9	38.3	30.6	26.9	4.2	3.0	1.2
	100~200 미만	100.0	58.3	25.0	33.4	37.7	4.0	3.1	0.9
	200~300 미만	100.0	65.4	31.7	33.7	30.8	3.8	2.9	0.8
	300~400 미만	100.0	64.6	30.1	34.5	31.6	3.8	2.5	1.3
	400~500 미만	100.0	66.8	32.8	34.0	30.0	3.1	2.1	1.0
	500~600 미만	100.0	70.1	38.3	31.8	26.5	3.3	1.8	1.5
	600~700 미만	100.0	71.2	34.4	36.8	26.7	2.1	2.1	0.0
700만원 이상	100.0	73.2	42.4	30.9	22.5	4.3	2.1	2.2	

## 배우자 부모와의 관계

- 경남도민 중 배우자 부모와의 관계에 대하여 「만족」은 56.1%로 2017년(57.5%)에 비해 1.4%p 감소하였으며, 「보통」 37.3%, 「불만족」 6.6%로 나타남
  - 지역에 따른 배우자 부모와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(55.6%)이 군 지역(60.4%)에 비해 4.8%p 낮게 나타남
  - 성별에 따른 배우자 부모와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(60.1%)가 여자(51.7%)에 비해 8.4%p 높게 나타남

<그림 17-4> 배우자 부모와의 관계



<표 17-4> 배우자 부모와의 관계 만족도

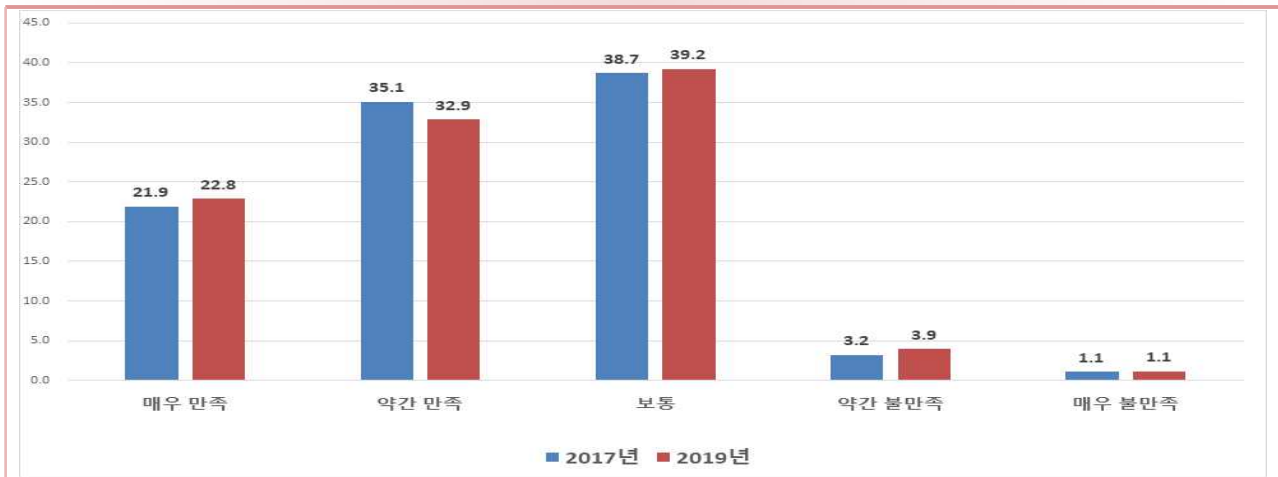
(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	57.5	24.0	33.5	37.3	5.2	3.5	1.7
	2019	100.0	56.1	24.9	31.2	37.3	6.6	4.5	2.1
지역별	시 지역	100.0	55.6	24.7	30.9	37.5	6.9	4.7	2.2
	군 지역	100.0	60.4	26.1	34.3	35.3	4.3	2.9	1.4
성별	남 자	100.0	60.1	29.3	30.7	35.5	4.4	3.4	1.0
	여 자	100.0	51.7	19.9	31.8	39.2	9.0	5.8	3.3
소득수준별	100만원 미만	100.0	42.1	22.1	19.9	50.5	7.4	6.1	1.3
	100~200 미만	100.0	47.5	19.5	28.1	47.7	4.7	3.1	1.6
	200~300 미만	100.0	58.0	27.9	30.1	35.9	6.1	4.4	1.7
	300~400 미만	100.0	58.3	27.6	30.7	36.3	5.4	3.4	2.0
	400~500 미만	100.0	58.1	27.5	30.6	37.0	4.8	4.5	0.3
	500~600 미만	100.0	63.2	31.7	31.5	33.6	3.2	2.5	0.7
	600~700 미만	100.0	71.9	31.9	40.0	25.0	3.1	3.1	0.0
	700만원 이상	100.0	67.8	37.5	30.4	27.7	4.5	2.6	1.9

## ❑ 나의 형제자매와의 관계

- 경남도민 중 나의 형제자매와의 관계에 대하여 「만족」은 55.7%로 2017년(57.0%)에 비해 1.3%p 감소하였으며, 「보통」 39.2%, 「불만족」 5.1%로 나타남
- 지역에 따른 나의 형제자매와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(55.0%)이 군 지역(60.0%)에 비해 5.0%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 나의 형제자매와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(55.3%)가 여자(56.1%)에 비해 0.8%p 낮게 나타남

<그림 17-5> 나의 형제자매와의 관계



<표 17-5> 나의 형제자매와의 관계 만족도

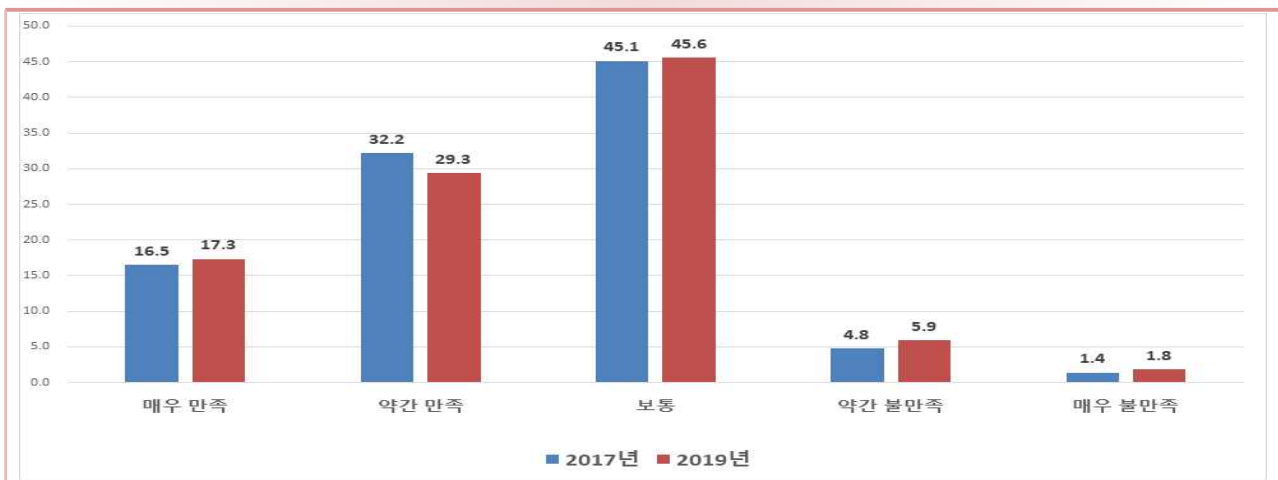
(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	57.0	21.9	35.1	38.7	4.3	3.2	1.1
	<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>55.7</b>	<b>22.8</b>	<b>32.9</b>	<b>39.2</b>	<b>5.1</b>	<b>3.9</b>	<b>1.1</b>
지역별	시 지역	100.0	55.0	22.8	32.1	39.7	5.4	4.1	1.2
	군 지역	100.0	60.0	23.0	36.9	36.6	3.4	2.8	0.6
성별	남 자	100.0	55.3	23.4	31.9	39.3	5.4	4.3	1.1
	여 자	100.0	56.1	22.3	33.8	39.1	4.8	3.6	1.2
연령별 소득별	100만원 미만	100.0	47.1	18.7	28.5	46.0	6.9	4.6	2.3
	100~200 미만	100.0	46.7	16.0	30.7	47.5	5.8	4.4	1.4
	200~300 미만	100.0	52.7	20.0	32.7	42.4	4.9	4.0	0.9
	300~400 미만	100.0	53.6	23.9	29.7	40.8	5.6	4.4	1.3
	400~500 미만	100.0	56.2	22.5	33.7	38.3	5.5	4.5	1.0
	500~600 미만	100.0	61.2	26.4	34.8	32.7	6.1	4.9	1.2
	600~700 미만	100.0	61.5	25.0	36.4	33.9	4.7	4.0	0.6
	700만원 이상	100.0	60.5	32.4	28.1	32.9	6.6	5.0	1.6

## 배우자의 형제자매와의 관계

- 경남도민 중 배우자의 형제자매와의 관계에 대하여 「만족」은 46.7%로 2017년(48.7%)에 비해 2.0%p 감소하였으며, 「보통」 45.6%, 「불만족」 7.7%로 나타남
- 지역에 따른 배우자의 형제자매와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(45.6%)이 군 지역(52.5%)에 비해 6.9%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 배우자의 형제자매와의 관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(51.1%)가 여자(42.6%)에 비해 8.5%p 높게 나타남

<그림 16-6> 배우자의 형제자매와의 관계



<표 16-6> 배우자의 형제자매와의 관계 만족도

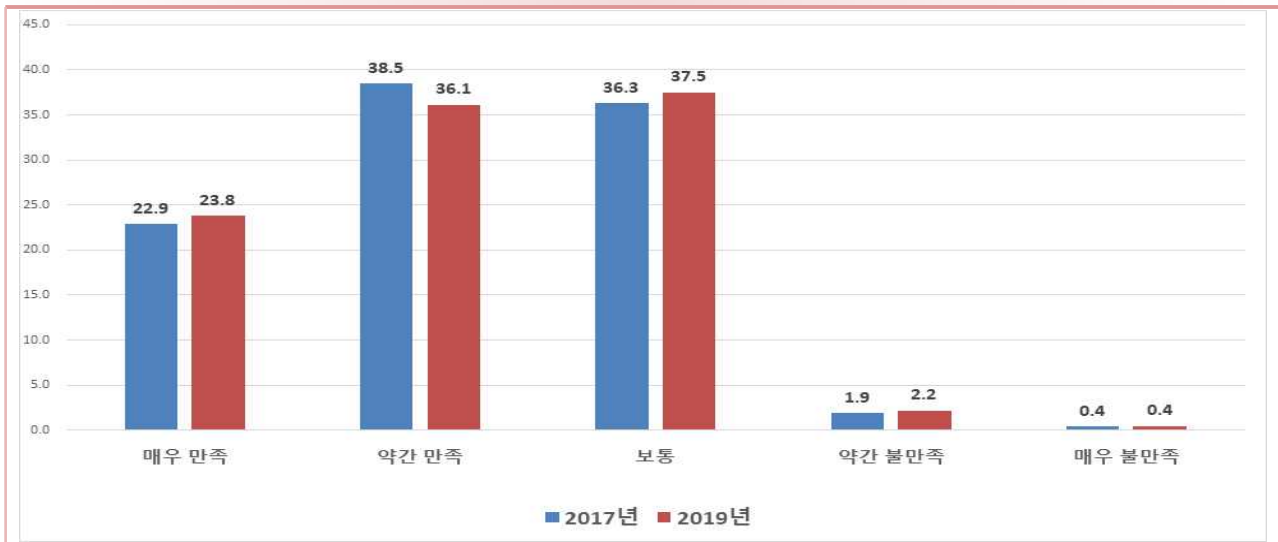
(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	48.7	16.5	32.2	45.1	6.2	4.8	1.4
	2019	100.0	46.7	17.3	29.3	45.6	7.7	5.9	1.8
지역별	시 지역	100.0	45.6	17.2	28.3	46.2	8.2	6.2	1.9
	군 지역	100.0	52.5	17.9	34.6	42.1	5.4	4.2	1.2
성별	남 자	100.0	51.1	20.5	30.5	43.6	5.3	4.4	0.9
	여 자	100.0	42.6	14.3	28.2	47.4	10.0	7.3	2.7
연령별	100만원 미만	100.0	36.7	11.3	25.4	54.8	8.5	6.0	2.5
	100~200 미만	100.0	43.3	13.9	29.4	49.6	7.1	5.2	1.9
	200~300 미만	100.0	47.1	18.1	29.1	47.0	5.8	4.9	0.9
	300~400 미만	100.0	51.4	21.1	30.3	42.6	6.0	4.9	1.1
	400~500 미만	100.0	51.3	19.8	31.5	43.5	5.1	4.2	0.9
	500~600 미만	100.0	56.1	24.1	32.0	37.6	6.3	5.2	1.1
	600~700 미만	100.0	59.5	23.3	36.2	36.7	3.8	3.8	0.0
	700만원 이상	100.0	58.7	32.6	26.1	32.8	8.5	5.7	2.8

## ▣ 전반적인 가족관계

- 경남도민 중 전반적인 가족관계에 대하여 「만족」은 59.9%로 2017년(61.4%)에 비해 1.5%p 감소하였으며, 「보통」 37.5%, 「불만족」 2.6%로 나타남
- 지역에 따른 전반적인 가족관계에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(58.9%)이 군 지역(65.3%)에 비해 6.4%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 전반적인 가족관계에 대해 「만족」의 비율은 남자(61.0%)가 여자(58.8%)에 비해 2.2%p 높게 나타남

<그림 16-7> 전반적인 가족관계



<표 16-7> 전반적인 가족관계 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	61.4	22.9	38.5	36.3	2.3	1.9	0.4
	2019	100.0	59.9	23.8	36.1	37.5	2.6	2.2	0.4
지역별	시 지역	100.0	58.9	23.6	35.3	38.3	2.7	2.3	0.5
	군 지역	100.0	65.3	24.5	40.8	32.7	2.0	1.7	0.3
성별	남 자	100.0	61.0	25.5	35.5	36.7	2.3	1.9	0.3
	여 자	100.0	58.8	22.1	36.8	38.2	3.0	2.4	0.5
소득수준별	100만원 미만	100.0	51.3	19.1	32.2	43.6	5.1	3.6	1.5
	100~200 미만	100.0	51.5	16.4	35.1	44.9	3.6	3.2	0.4
	200~300 미만	100.0	56.7	22.5	34.2	41.1	2.2	1.9	0.3
	300~400 미만	100.0	60.2	24.7	35.5	37.9	1.9	1.8	0.2
	400~500 미만	100.0	63.3	23.6	39.7	36.0	0.7	0.7	0.0
	500~600 미만	100.0	68.0	28.4	39.6	29.4	2.6	2.2	0.3
	600~700 미만	100.0	73.3	30.5	42.8	25.1	1.6	1.6	0.0
	700만원 이상	100.0	69.3	37.6	31.7	28.2	2.5	1.7	0.8

### 3. 교육 부문

#### < 조사항목별 요약 >

##### 18) 학교교육의 효과에 대한 인식

- ‘지식, 기술 습득 부문’에 대해 「효과 있다」가 46.5%로 2017년(46.5%)과 비슷한 수준
- ‘인격 형성 부문’에 대해 「효과 있다」는 36.1%로 2017년(34.4%)에 비해 1.7%p 증가
- ‘국가관 및 사회관 정립 부문’에 대해 「효과 있다」는 29.9%로 2017년(27.0%)에 비해 2.9%p 증가
- ‘생활, 직업, 취업에 활용 부문’에 대해 「효과 있다」는 31.7%로 2017년(28.7%)에 비해 3.0%p 증가
- 학교 교육의 효과에 대한 인식이 전체적으로 2017년에 비해 증가한 것으로 나타남

##### 19) 학교생활 만족도

- 교육 내용에 대한 만족도는 「만족」이 45.2%로 나타남
- 교육 방법에 대한 만족도는 「만족」이 40.3%로 나타남
- 교우 관계에 대한 만족도는 「만족」이 71.5%로 나타남
- 교사(교수)와의 관계에 대한 만족도는 「만족」이 51.0%로 나타남
- 학교시설 및 설비 만족도는 「만족」이 42.3%로 나타남
- 학교 주변 환경 만족도는 「만족」이 36.4%로 나타남
- 소질과 적성 개발에 대한 만족도는 「만족」이 31.2%로 나타남
- 전공(예체능특성화고, 대학 이상)에 대한 만족도는 「만족」이 35.2%로 나타남
- 전반적인 학교생활 만족도는 「만족」이 48.5%로 2017년(44.4%)에 비해 4.1%p 증가
- 학교생활 만족도의 대부분이 2017년에 비해 증가한 것으로 나타남

##### 20) 자녀의 사교육비 지출액 및 부담요인

- 도내 가구 중 초중고 다니는 자녀가 있는 가구는 18.4%, 그중 사교육을 받은 적이 있는 자녀는 88.6%로 나타났으며, 자녀 1인당 월평균 사교육비는 초등학생 332.9천원(2017년에 비해 약 10만원 증가), 중학생 426.4천원(2017년에 비해 약 13만원 증가), 고등학교 480.3천원(2017년에 비해 약 18만원 증가)으로 나타남
- 도내 가구에서 생각하는 사교육비 지출에 대한 부담정도는 「부담스럽다」 81.4%로 나타났고, 「보통」 15.2%, 「부담스럽지 않다」 3.4%로 나타남
- 교육비 지출의 부담요인은 「학원비」의 비율이 91.4%로 가장 높게 나타났고, 그다음으로 「보충수업비」 6.9%, 「교재비」 0.9%로 나타남

- 사교육을 받는 이유는 「남들보다 앞서나가기 위해서」 31.1%로 가장 높게 나타났고, 「남들이 하나까 안하면 불안해서」 22.3%, 「학교수업을 잘 따라가지 못해서」 21.3% 등의 순으로 나타남
- 사교육을 받지 않는 이유는 「경제사정이 여의치 않아서」 42.2%로 가장 높게 나타났고, 「자녀가 원치 않아서」 33.2%, 「학교수업만으로 충분하므로」 20.8% 등의 순으로 나타남



## 18) 학교교육의 효과에 대한 인식

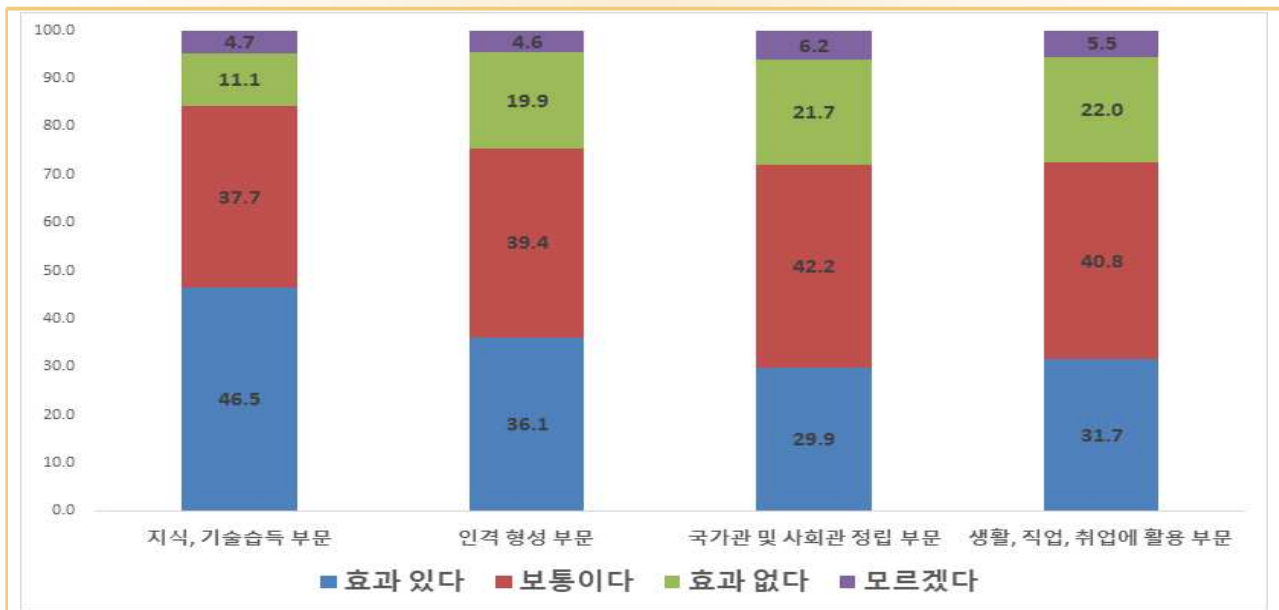
문항 귀하는 현재 학교교육의 효과에 대하여 어떻게 생각합니까?

### 학교교육의 효과 전체

○ 경남도민의 학교교육 효과에 대한 인식은 ‘지식, 기술습득 부문’에서 「효과 있다」가 46.5%로 2017년(46.5%)과 비슷한 수준, 「효과 없다」는 11.1%로 나타남

- ‘인격 형성 부문’에서 「효과 있다」는 36.1%, 「효과 없다」는 19.9%, ‘국가관 및 사회관 정립 부문’ 「효과 있다」는 29.9%, 「효과 없다」는 21.7%, ‘생활, 직업, 취업에 활용 부문’ 「효과 있다」는 31.7%, 「효과 없다」는 22.0%로 나타남

<그림 18> 학교교육의 효과에 대한 인식



<표 18> 학교교육의 효과에 대한 인식

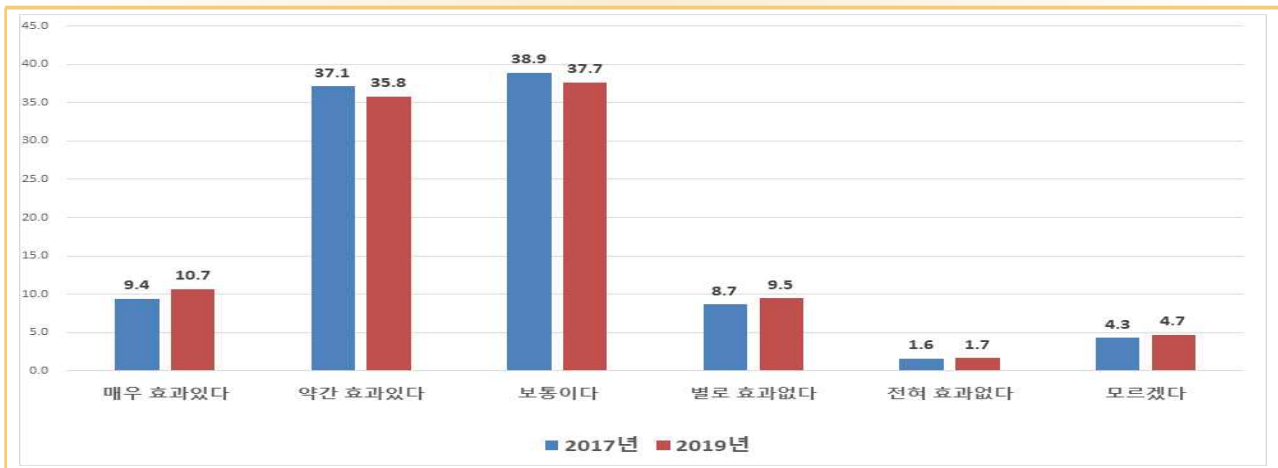
(단위 : %)

	합계	효과 있다	효과 있다		보통이다	효과 없다	효과 없다		모르겠다
			매우 효과 있다	약간 효과 있다			별로 효과 없다	전혀 효과 없다	
지식, 기술습득 부문	100.0	46.5	10.7	35.8	37.7	11.1	9.5	1.7	4.7
인격 형성 부문	100.0	36.1	7.8	28.3	39.4	19.9	15.7	4.1	4.6
국가관 및 사회관 정립 부문	100.0	29.9	6.3	23.6	42.2	21.7	16.7	5.0	6.2
생활, 직업, 취업에 활용 부문	100.0	31.7	7.0	24.7	40.8	22.0	16.6	5.4	5.5

## ❑ 지식, 기술 습득 부문

- 경남도민의 '지식, 기술 습득 부문'에 대해 「효과 있다」는 46.5%로 2017년(46.5%)과 같은 수준이고, 「보통이다」 37.7%, 「효과 없다」 11.1%로 나타남
- 지역에 따른 '지식, 기술 습득 부문'에 대해 「효과 있다」의 비율은 시 지역(45.5%)이 군 지역(51.8%)에 비해 6.3%p 낮게 나타남
- 학력별에 따른 '지식, 기술 습득 부문'에 대해 「효과 있다」의 비율은 초졸이 51.7%로 가장 높게 나타났고, 고졸이 44.8%로 가장 낮게 나타남

<그림 18-1> 지식, 기술 습득 부문



<표 18-1> 지식, 기술 습득 부문

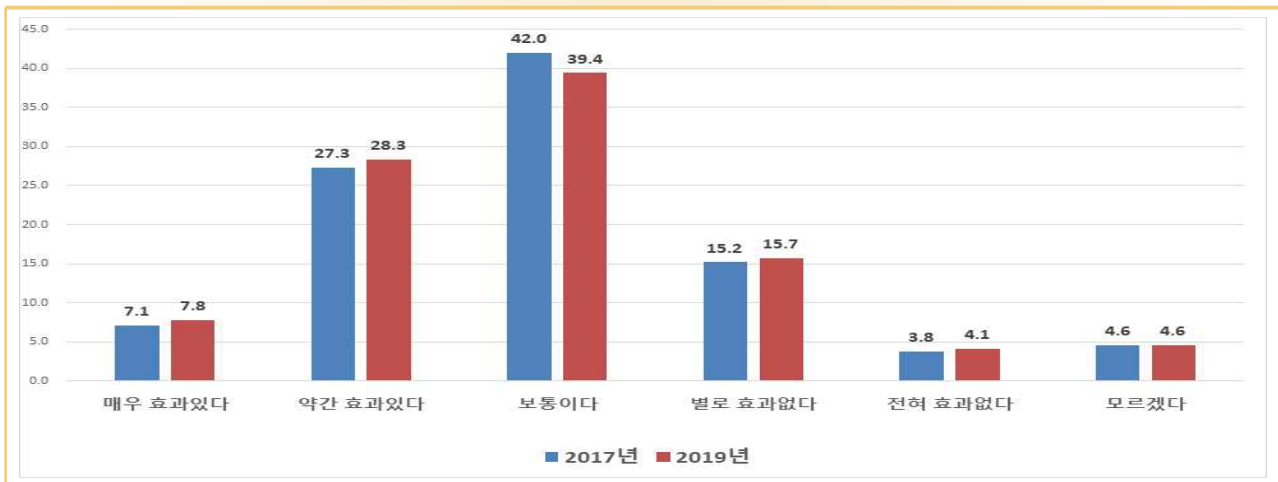
(단위 : %)

		합계	효과있다		보통이다	효과없다			모르겠다	
			매우 효과있다	약간 효과있다		별로 효과없다	전혀 효과없다			
	2017	100.0	46.5	9.4	37.1	38.9	10.3	8.7	1.6	4.3
	2019	100.0	46.5	10.7	35.8	37.7	11.1	9.5	1.7	4.7
지역별	시 지역	100.0	45.5	10.2	35.3	38.9	11.4	9.6	1.7	4.2
	군 지역	100.0	51.8	13.3	38.5	30.5	10.0	8.6	1.4	7.7
학력별	초 졸	100.0	51.7	14.7	37.0	28.4	6.2	5.1	1.1	13.7
	중 졸	100.0	47.5	10.8	36.7	34.4	11.8	10.0	1.8	6.3
	고 졸	100.0	44.8	10.2	34.6	40.1	11.6	9.8	1.7	3.6
	대 졸	100.0	45.8	9.5	36.3	40.1	12.5	10.7	1.8	1.7
연령별	15~19세	100.0	46.0	12.1	33.9	34.7	18.4	15.0	3.5	0.8
	20~29세	100.0	48.4	11.8	36.6	36.4	12.9	10.6	2.3	2.4
	30~39세	100.0	39.7	7.6	32.1	44.7	12.7	10.7	2.0	2.9
	40~49세	100.0	43.9	8.4	35.6	43.0	11.3	9.7	1.7	1.8
	50~59세	100.0	46.1	10.2	35.8	38.7	10.8	9.4	1.4	4.4
	60~64세	100.0	49.2	10.4	38.8	34.0	10.0	8.7	1.2	6.9
	65세 이상	100.0	52.6	14.9	37.7	28.8	6.8	6.0	0.9	11.7

## 인격 형성 부문

- 경남도민의 ‘인격 형성 부문’에 대해 「효과 있다」는 36.1%로 2017년(34.4%)에 비해 1.7%p 증가, 「보통이다」 39.4%, 「효과 없다」 19.9%로 나타남
- 지역에 따른 ‘인격 형성 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 시 지역 (35.4%)이 군 지역 (40.2%)에 비해 4.8%p 낮게 나타남
- 학력별에 따른 ‘인격 형성 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 초졸이 43.9%로 가장 높게 나타났고, 대졸이 33.6%로 가장 낮게 나타남

<그림 18-2> 인격 형성 부문



<표 18-2> 인격 형성 부문

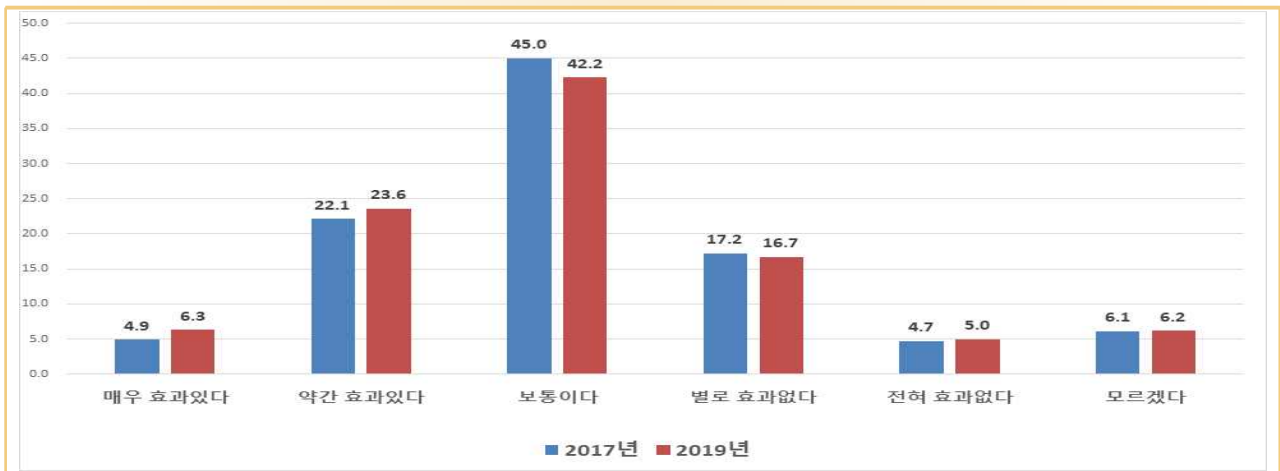
(단위 : %)

		합계	효과있다	매우 효과있다	약간 효과있다	보통이다	효과없다	별로 효과없다	전혀 효과없다	모르겠다
2017		100.0	34.4	7.1	27.3	42.0	19.0	15.2	3.8	4.6
2019		100.0	36.1	7.8	28.3	39.4	19.9	15.7	4.1	4.6
지역별	시 지역	100.0	35.4	7.4	28.0	40.3	20.3	16.0	4.2	4.0
	군 지역	100.0	40.2	9.9	30.3	34.1	17.7	14.0	3.7	8.0
학력별	초 졸	100.0	43.9	10.0	33.8	30.4	12.2	9.7	2.4	13.5
	중 졸	100.0	39.8	8.6	31.3	37.8	16.3	12.9	3.5	6.0
	고 졸	100.0	34.3	7.4	26.9	41.4	20.8	16.5	4.3	3.5
	대 졸	100.0	33.6	7.1	26.5	41.5	23.4	18.4	5.0	1.5
연령별	15~19세	100.0	38.8	10.6	28.2	39.3	20.9	15.9	4.9	1.1
	20~29세	100.0	33.5	8.8	24.8	39.3	24.8	17.6	7.2	2.4
	30~39세	100.0	30.2	5.7	24.5	43.9	23.0	18.5	4.5	2.8
	40~49세	100.0	33.7	5.6	28.1	44.0	20.4	16.8	3.6	1.9
	50~59세	100.0	35.2	7.7	27.5	40.5	20.1	16.6	3.5	4.2
	60~64세	100.0	39.1	7.6	31.6	36.0	18.8	14.9	3.9	6.0
	65세 이상	100.0	44.1	10.3	33.8	31.5	13.0	10.3	2.7	11.4

## ❑ 국가관 및 사회관 정립 부문

- 경남도민의 ‘국가관 및 사회관 정립 부문’에 대해 「효과 있다」는 29.9%로 2017년(27.0%)에 비해 2.9%p 증가, 「보통이다」 42.2%, 「효과 없다」 21.7%로 나타남
  - 지역에 따른 ‘국가관 및 사회관 정립 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 시 지역(29.5%)이 군 지역(32.4%)에 비해 2.9%p 낮게 나타남
  - 학력별에 따른 ‘국가관 및 사회관 정립 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 초졸이 35.3%로 가장 높게 나타났고, 고졸이 28.2%로 가장 낮게 나타남

<그림 18-3> 국가관 및 사회관 정립 부문



<표 18-3> 국가관 및 사회관 정립 부문

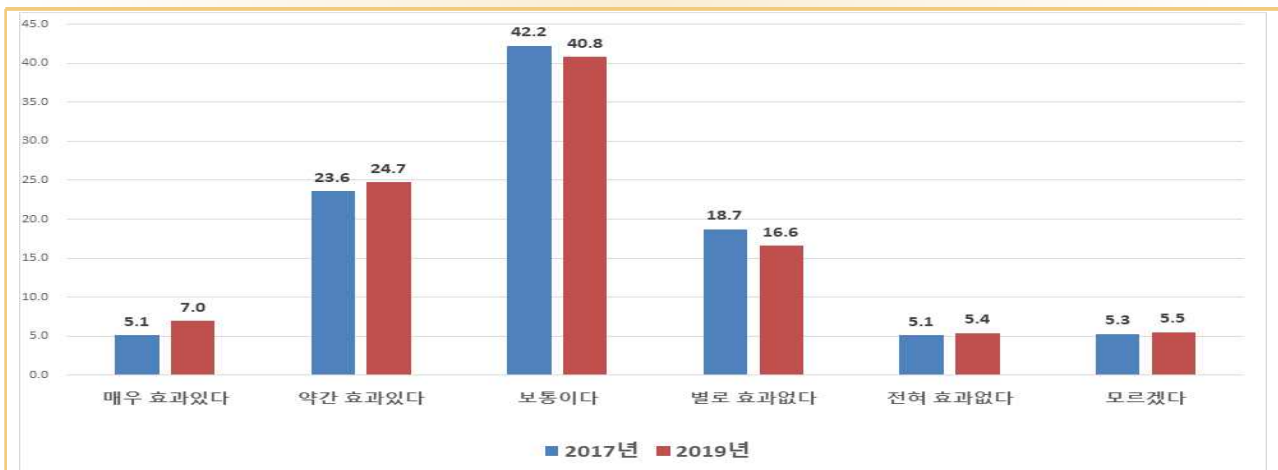
(단위 : %)

		합계	효과있다		보통이다	효과없다	효과없다		모르겠다	
			매우 효과있다	약간 효과있다			별로 효과없다	전혀 효과없다		
	2017	100.0	27.0	4.9	22.1	45.0	21.9	17.2	4.7	6.1
	2019	100.0	29.9	6.3	23.6	42.2	21.7	16.7	5.0	6.2
지역별	시 지역	100.0	29.5	6.1	23.3	43.2	21.9	17.0	5.0	5.4
	군 지역	100.0	32.4	7.6	24.9	36.6	20.3	15.4	4.9	10.6
학력별	초 졸	100.0	35.3	7.8	27.5	34.0	13.8	10.8	3.0	16.9
	중 졸	100.0	33.4	6.7	26.7	39.6	18.6	13.9	4.7	8.4
	고 졸	100.0	28.2	6.0	22.1	44.2	22.9	17.9	5.0	4.8
	대 졸	100.0	28.3	5.9	22.3	44.5	24.8	19.0	5.8	2.4
연령별	15~19세	100.0	32.8	8.2	24.6	40.6	24.1	16.9	7.2	2.5
	20~29세	100.0	27.1	7.2	19.9	44.6	24.9	17.5	7.4	3.4
	30~39세	100.0	24.6	4.7	19.9	46.9	24.7	19.5	5.3	3.8
	40~49세	100.0	28.5	4.7	23.8	46.1	22.6	17.9	4.7	2.9
	50~59세	100.0	29.1	6.2	23.0	42.2	23.0	18.4	4.5	5.7
	60~64세	100.0	31.9	5.9	26.0	39.1	20.8	16.0	4.8	8.2
	65세 이상	100.0	36.7	8.5	28.3	34.8	14.1	11.1	3.0	14.4

## ❑ 생활, 직업, 취업에 활용 부문

- 경남도민의 ‘생활, 직업, 취업에 활용 부문’에 대해 「효과 있다」는 31.7%로 2017년(28.7%)에 비해 3.0%p 증가, 「보통이다」 40.8%, 「효과 없다」 22.0%로 나타남
  - 지역에 따른 ‘생활, 직업, 취업에 활용 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 시 지역(30.9%)이 군 지역(36.3%)에 비해 5.4%p 낮게 나타남
  - 학력별에 따른 ‘생활, 직업, 취업에 활용 부문’에 대해 「효과 있다」의 비율은 초졸이 40.1%로 가장 높게 나타났고, 대졸이 28.1%로 가장 낮게 나타남

<그림 18-4> 생활, 직업, 취업에 활용 부문



<표 18-4> 생활, 직업, 취업에 활용 부문

(단위 : %)

		합계	효과있다	매우 효과있다	약간 효과있다	보통이다	효과없다	별로 효과없다	전혀 효과없다	모르겠다
2017		100.0	28.7	5.1	23.6	42.2	23.8	18.7	5.1	5.3
2019		100.0	31.7	7.0	24.7	40.8	22.0	16.6	5.4	5.5
지역	시 지역	100.0	30.9	6.7	24.2	41.8	22.5	16.9	5.6	4.9
	군 지역	100.0	36.3	8.5	27.8	35.4	19.1	14.7	4.4	9.2
학력	초 졸	100.0	40.1	9.8	30.3	32.5	12.5	9.7	2.9	14.8
	중 졸	100.0	36.0	7.9	28.1	37.5	19.2	13.9	5.3	7.3
	고 졸	100.0	30.4	6.7	23.7	41.9	23.1	17.3	5.8	4.6
	대 졸	100.0	28.1	5.7	22.3	44.3	25.7	19.7	6.0	2.0
연령	15~19세	100.0	36.8	10.0	26.9	38.0	23.1	14.7	8.3	2.1
	20~29세	100.0	30.5	7.7	22.9	40.6	25.4	17.7	7.6	3.5
	30~39세	100.0	24.4	5.3	19.1	46.0	26.2	20.1	6.1	3.4
	40~49세	100.0	27.6	4.3	23.3	45.1	24.6	19.4	5.3	2.7
	50~59세	100.0	30.5	6.5	23.9	41.5	23.1	18.1	5.0	4.9
	60~64세	100.0	35.2	7.2	27.9	39.1	18.8	14.0	4.8	7.0
	65세 이상	100.0	40.8	9.9	30.9	33.3	13.1	10.2	2.9	12.8

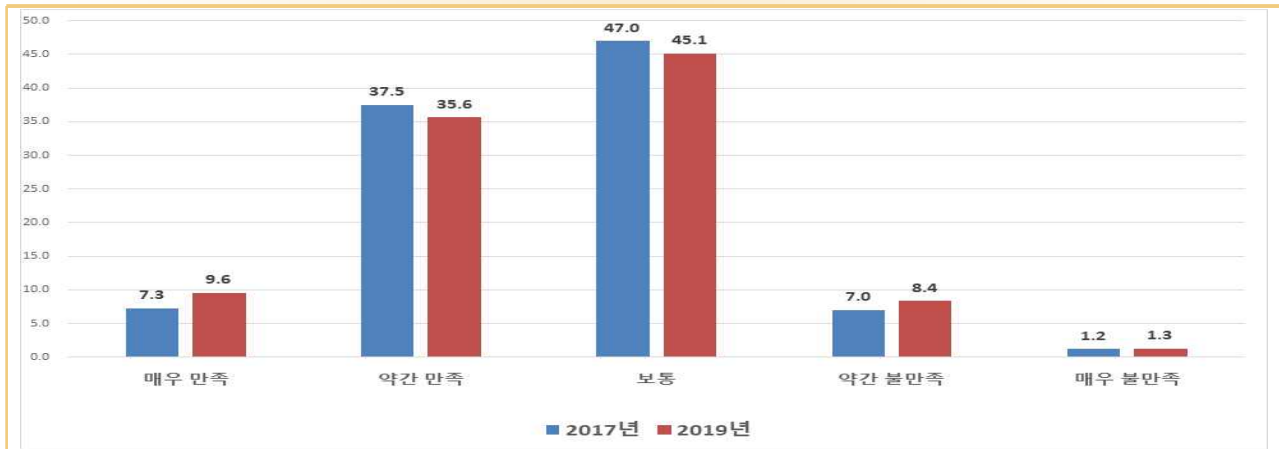
## 19) 학교생활 만족도

문항 귀하는 학교생활에서 다음과 같은 사항에 어느 정도 만족합니까?

### 교육 내용 만족도

- 경남도민의 교육 내용에 대한 만족도는 「만족」이 45.2%로 2017년(44.8%)에 비해 0.4%p 증가하였으며, 「보통」 45.1%, 「불만족」 9.7%로 나타남
- 지역에 따른 교육 내용 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(45.8%)이 군 지역(41.5%)에 비해 4.3%p 높게 나타남
- 성별에 따른 교육 내용 만족도는 「만족」의 비율은 남자(47.9%)가 여자(42.1%)에 비해 5.8%p 높게 나타남

<그림 19-1> 교육 내용 만족도



<표 19-1> 교육 내용 만족도

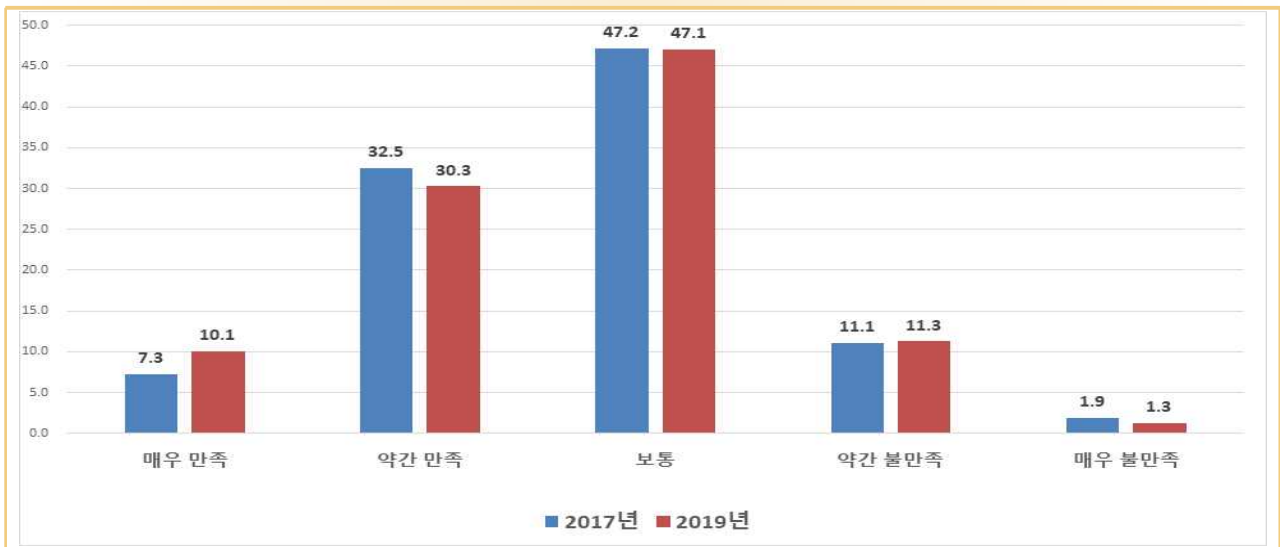
(단위 : %)

		합계	만족	만족		보통	불만족	불만족	
				매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족
	2017	100.0	44.8	7.3	37.5	47.0	8.2	7.0	1.2
	2019	100.0	45.2	9.6	35.6	45.1	9.7	8.4	1.3
지역	시 지역	100.0	45.8	9.6	36.2	44.2	9.9	8.6	1.4
	군 지역	100.0	41.5	9.1	32.3	50.2	8.3	7.4	0.9
성별	남 자	100.0	47.9	13.1	34.8	43.2	9.0	8.3	0.7
	여 자	100.0	42.1	5.5	36.6	47.4	10.6	8.5	2.0
연령	15~19세	100.0	45.2	9.6	35.6	45.0	9.7	8.4	1.3
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	33.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## ❑ 교육 방법(수업지도, 평가) 만족도

- 경남도민의 교육 방법에 대한 만족도는 「만족」이 40.3%로 나타났으며, 「보통」 47.1%, 「불만족」 12.6%로 나타남
- 지역에 따른 교육 방법 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(41.0%)이 군 지역 (36.9%)에 비해 5.1%p 높게 나타남
- 성별에 따른 교육 방법 만족도는 「만족」의 비율은 남자(45.0%)가 여자(34.9%)에 비해 11.1%p 높게 나타남

<그림 19-2> 교육 방법 만족도



<표 19-2> 교육 방법 만족도

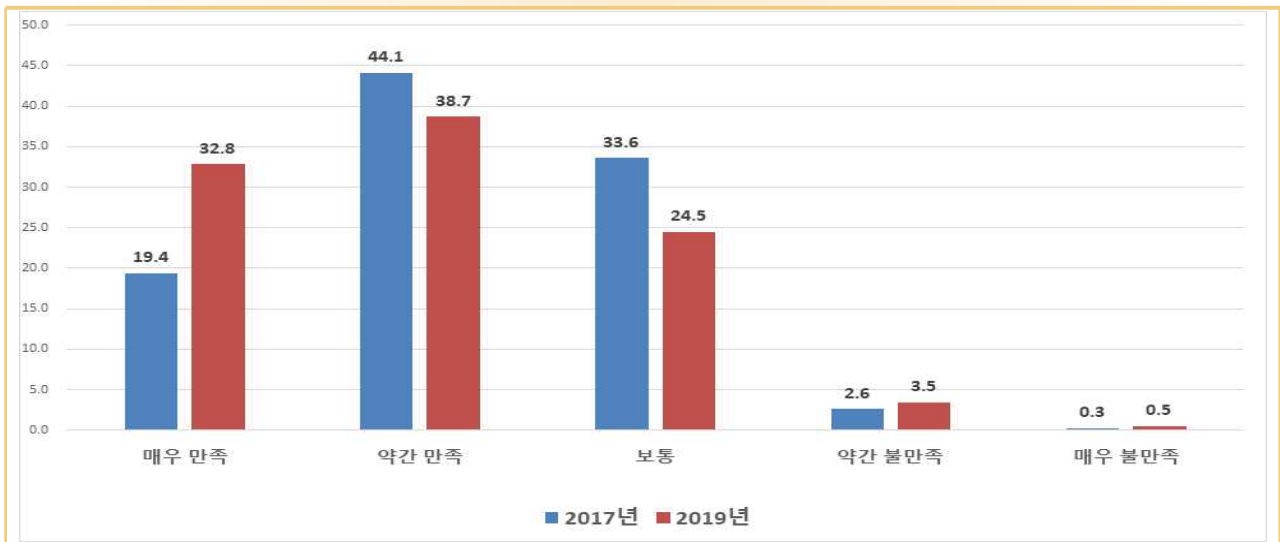
(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족	
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족
	2017	100.0	39.8	7.3	47.2	13.0	11.1	1.9
	2019	100.0	40.3	10.1	47.1	12.6	11.3	1.3
지역	시 지역	100.0	41.0	10.4	46.4	12.7	11.2	1.5
	군 지역	100.0	36.9	8.4	50.8	12.3	11.8	0.5
성별	남 자	100.0	45.0	12.9	44.3	10.7	9.2	1.5
	여 자	100.0	34.9	6.8	50.2	14.8	13.7	1.2
연령	15~19세	100.0	40.3	10.1	47.0	12.6	11.3	1.3
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## 교우 관계 만족도

- 경남도민의 교우 관계에 대한 만족도는 「만족」이 71.5%로 2017년(63.5%)에 비해 8.0%p 증가, 「보통」 24.5%, 「불만족」 4.0%로 나타남
  - 지역에 따른 교우 관계 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(72.1%)이 군 지역(68.6%)에 비해 3.5%p 높게 나타남
  - 성별에 따른 교우 관계 만족도는 「만족」의 비율은 남자(72.2%)가 여자(70.7%)에 비해 1.5%p 높게 나타남

<그림 19-3> 교우 관계 만족도



<표 19-3> 교우 관계 만족도

(단위 : %)

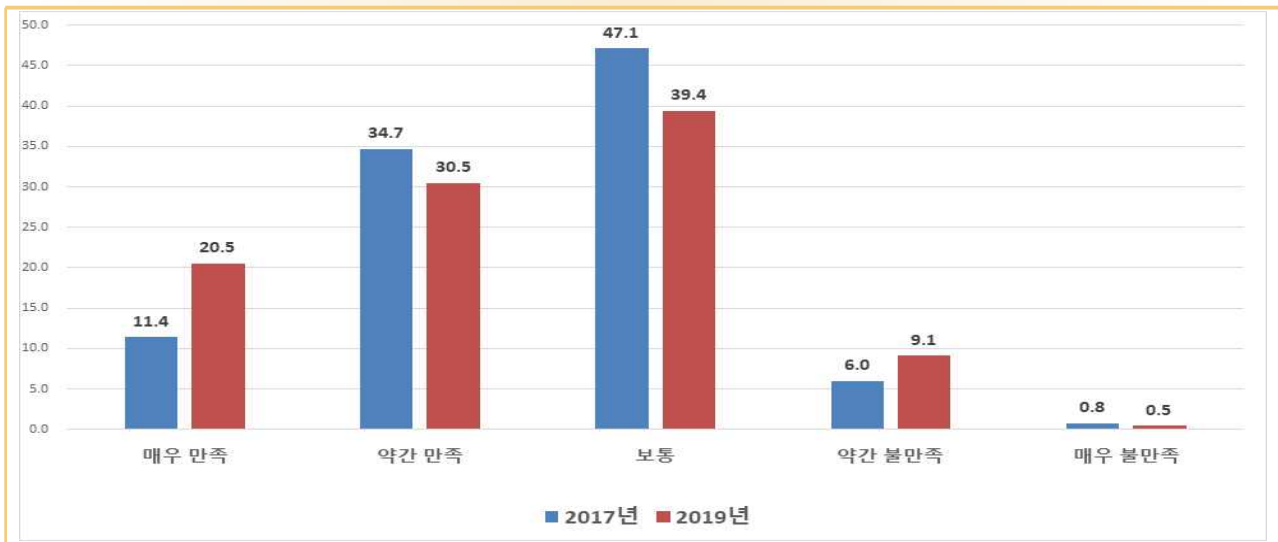
		합계	만족	매우 만족	약간 만족	보통	불만족	약간 불만족	매우 불만족
2017		100.0	63.5	19.4	44.1	33.6	2.9	2.6	0.3
2019		100.0	71.5	32.8	38.7	24.5	4.0	3.5	0.5
지역	시 지역	100.0	72.1	34.8	37.3	23.9	4.0	3.5	0.5
	군 지역	100.0	68.6	22.0	46.7	27.7	3.7	3.1	0.6
성별	남 자	100.0	72.2	34.2	38.0	24.1	3.7	3.3	0.4
	여 자	100.0	70.7	31.2	39.5	24.9	4.3	3.6	0.7
연령	15~19세	100.0	71.7	32.9	38.7	24.3	4.0	3.5	0.5
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	33.0	67.0	0.0	0.0	0.0



## 교사(교수)와의 관계 만족도

- 경남도민의 교사(교수)와의 관계에 대한 만족도는 「만족」이 51.0%로 2017년(46.1%)에 비해 4.9%p 증가, 「보통」 39.4%, 「불만족」 9.1%로 나타남
- 지역에 따른 교사(교수)와의 관계 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(51.5%)이 군 지역(48.5%)에 비해 3.0%p 높게 나타남
- 성별에 따른 교사(교수)와의 관계 만족도는 「만족」의 비율은 남자(53.0%)가 여자(48.7%)에 비해 4.3%p 높게 나타남

<그림 19-4> 교사(교수)와의 관계 만족도



<표 19-4> 교사(교수)와의 관계 만족도

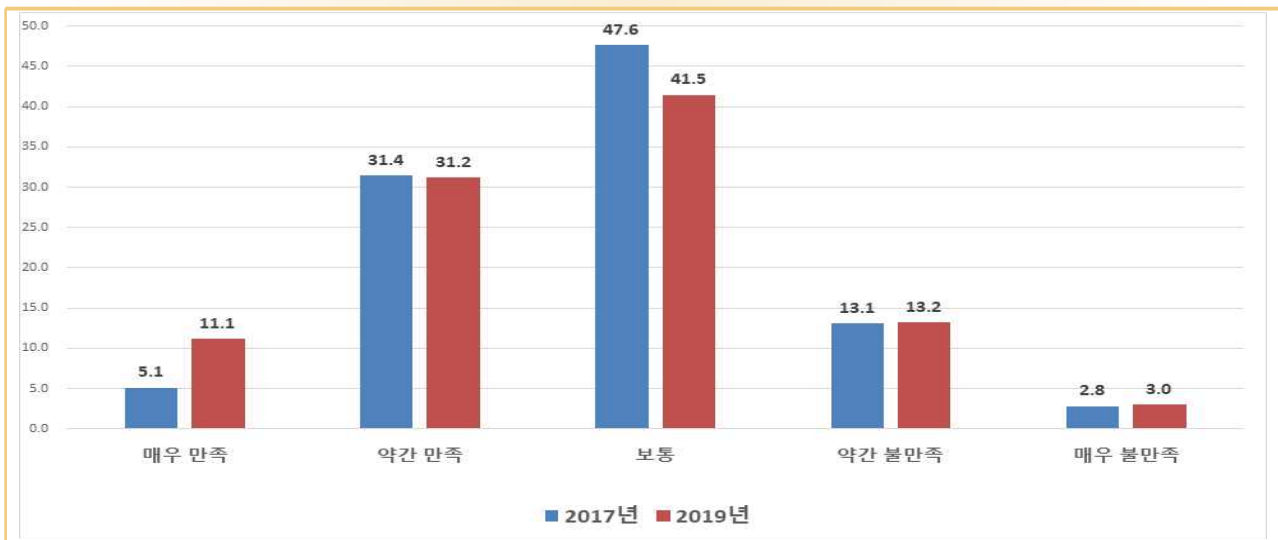
(단위 : %)

		합계	만족	만족		보통	불만족	불만족	
				매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족
	2017	100.0	46.1	11.4	34.7	47.1	6.8	6.0	0.8
	2019	100.0	51.0	20.5	30.5	39.4	9.6	9.1	0.5
지역	시 지역	100.0	51.5	21.7	29.8	39.4	9.1	8.7	0.4
	군 지역	100.0	48.5	14.0	34.5	39.0	12.5	11.2	1.2
성별	남 자	100.0	53.0	23.8	29.3	37.8	9.2	8.8	0.4
	여 자	100.0	48.7	16.8	31.9	41.3	10.0	9.4	0.6
연령	15~19세	100.0	51.1	20.6	30.5	39.3	9.6	9.1	0.5
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	33.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## ❑ 학교시설 및 설비 만족도

- 경남도민의 학교시설 및 설비 만족도는 「만족」이 42.3%로 2017년(36.5%)에 비해 5.8%p 증가, 「보통」 41.5%, 「불만족」 16.2%로 나타남
- 지역에 따른 학교시설 및 설비 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(43.1%)이 군 지역(38.2%)에 비해 4.9%p 높게 나타남
- 성별에 따른 학교시설 및 설비 만족도는 「만족」의 비율은 남자(48.1%)가 여자(35.7%)에 비해 12.4%p 높게 나타남

<그림 19-5> 학교시설 및 설비 만족도



<표 19-5> 학교시설 및 설비 만족도

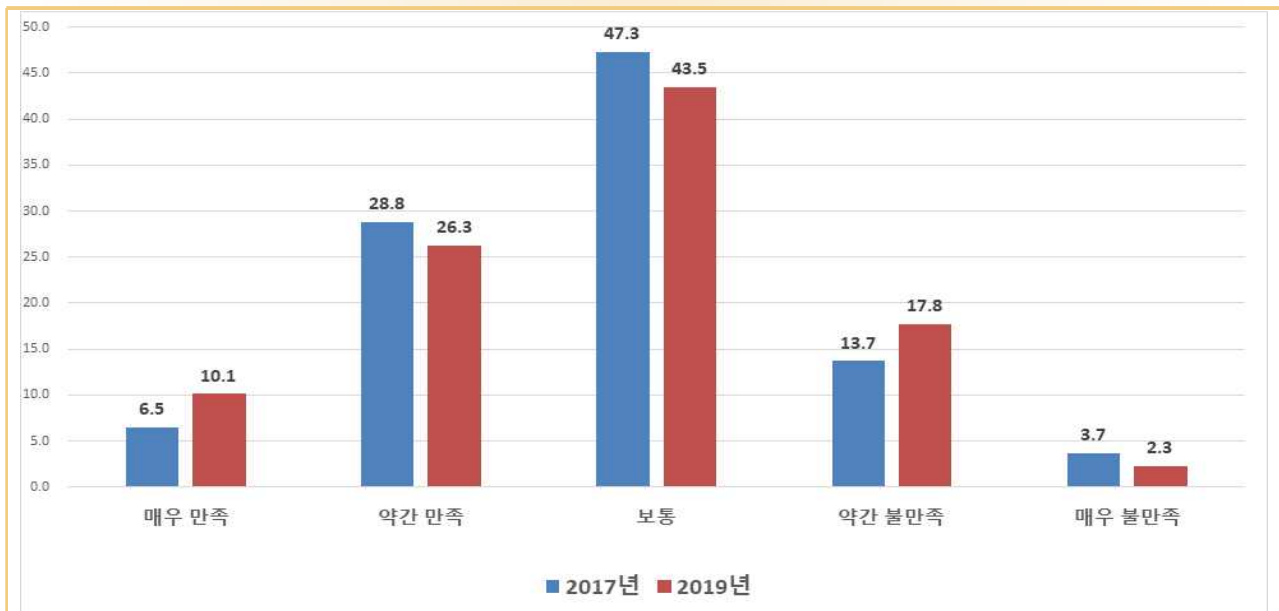
(단위 : %)

구분	세부구분	합계	만족	매우 만족	약간 만족	보통	불만족	약간 불만족	매우 불만족
연도	2017	100.0	36.5	5.1	31.4	47.6	15.9	13.1	2.8
	2019	100.0	42.3	11.1	31.2	41.5	16.2	13.2	3.0
지역	시 지역	100.0	43.1	11.8	31.3	40.6	16.3	13.0	3.3
	군 지역	100.0	38.2	7.3	30.9	46.3	15.6	13.9	1.6
성별	남 자	100.0	48.1	15.2	32.9	38.1	13.8	11.1	2.7
	여 자	100.0	35.7	6.4	29.2	45.3	19.0	15.6	3.4
연령	15~19세	100.0	42.3	11.1	31.2	41.4	16.3	13.2	3.0
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	33.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## ❑ 학교 주변 환경 만족도

- 경남도민의 학교 주변 환경 만족도는 「만족」이 36.4%로 2017년(35.3%)에 비해 1.1%p 증가, 「보통」 43.5%, 「불만족」 20.1%로 나타남
- 지역에 따른 학교 주변 환경 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(36.7%)이 군 지역(34.9%)에 비해 1.8%p 높게 나타남
- 성별에 따른 학교 주변 환경 만족도는 「만족」의 비율은 남자(41.8%)가 여자(30.2%)에 비해 11.6%p 높게 나타남

<그림 19-6> 학교 주변 환경 만족도



<표 19-6> 학교 주변 환경 만족도

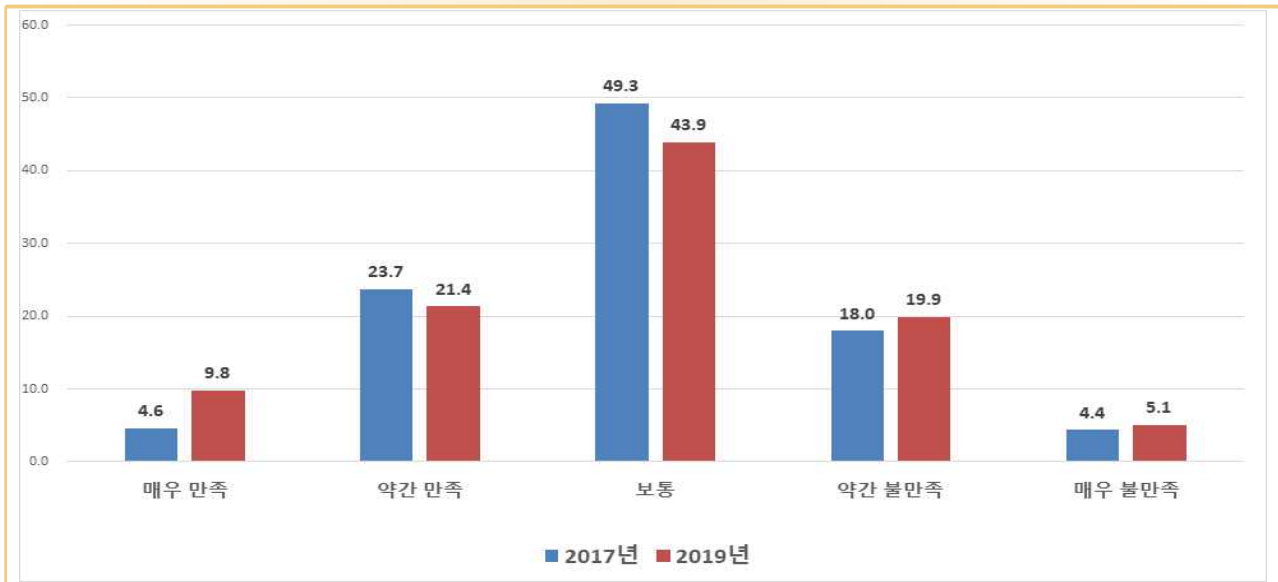
(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	약간 불만족	매우 불만족	
			매우 만족	약간 만족					
	2017	100.0	35.3	6.5	28.8	47.3	17.4	13.7	3.7
	2019	100.0	36.4	10.1	26.3	43.5	20.1	17.8	2.3
지역별	시 지역	100.0	36.7	10.4	26.3	43.1	20.2	17.8	2.5
	군 지역	100.0	34.9	8.7	26.2	45.9	19.3	17.7	1.6
성별	남 자	100.0	41.8	14.4	27.4	41.0	17.2	15.3	1.9
	여 자	100.0	30.2	5.2	25.0	46.4	23.4	20.7	2.8
연령별	15~19세	100.0	36.4	10.2	26.3	43.4	20.1	17.8	2.3
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	33.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## ☞ 소질과 적성 개발 만족도

- 경남도민의 소질과 적성 개발에 대한 만족도는 「만족」이 31.2%로 나타났으며, 「보통」 43.9%, 「불만족」 24.9%로 나타남
- 지역에 따른 소질과 적성 개발 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(31.8%)이 군 지역(27.5%)에 비해 4.3%p 높게 나타남
- 성별에 따른 소질과 적성 개발 만족도는 「만족」의 비율은 남자(35.3%)가 여자(26.4%)에 비해 8.9%p 높게 나타남

<그림 19-7> 소질과 적성 개발 만족도



<표 19-7> 소질과 적성 개발 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	28.3	4.6	23.7	49.3	22.4	18.0	4.4
	2019	100.0	31.2	9.8	21.4	43.9	24.9	19.9	5.1
지역	시 지역	100.0	31.8	10.7	21.1	43.7	24.5	19.5	5.0
	군 지역	100.0	27.5	4.8	22.7	45.0	27.5	22.0	5.6
성별	남 자	100.0	35.3	13.1	22.1	43.8	20.9	17.3	3.6
	여 자	100.0	26.4	5.9	20.5	43.9	29.6	22.8	6.8
연령	15~19세	100.0	31.2	9.8	21.4	43.7	25.0	19.9	5.1
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

## ❖ 전공(예체능특성화고, 대학 이상) 만족도

- 경남도민의 전공(예체능특성화고, 대학 이상)에 대한 만족도는 「만족」이 35.2%로 나타났으며, 「보통」 44.3%, 「불만족」 20.5%로 나타남
- 지역에 따른 전공 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(36.8%)이 군 지역(26.8%)에 비해 10.0%p 높게 나타남
- 성별에 따른 전공 만족도는 「만족」의 비율은 남자(44.0%)가 여자(21.3%)에 비해 22.7%p 높게 나타남

<그림 19-8> 전공 만족도



<표 19-8> 전공 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족		
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	36.1	7.8	28.3	49.9	14.0	12.1	1.9
	2019	100.0	35.2	12.5	22.7	44.3	20.5	16.2	4.3
지역	시 지역	100.0	36.8	14.1	22.8	43.5	19.6	15.6	4.0
	군 지역	100.0	26.8	4.4	22.4	48.3	24.9	19.1	5.8
성별	남 자	100.0	44.0	17.3	26.7	37.8	18.2	13.2	5.1
	여 자	100.0	21.3	4.9	16.4	54.7	24.0	21.0	3.0
연령	15~19세	100.0	35.3	12.5	22.8	44.2	20.6	16.3	4.3
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

## 전반적인 학교생활 만족도

- 경남도민의 전반적인 학교생활 만족도는 「만족」이 48.5%로 2017년(44.4%)에 비해 4.1%p 증가, 「보통」 43.7%, 「불만족」 7.8%로 나타남
  - 지역에 따른 전반적인 학교생활 만족도는 「만족」의 비율은 시 지역(49.1%)이 군 지역(45.0%)에 비해 4.1%p 높게 나타남
  - 성별에 따른 전반적인 학교생활 만족도는 「만족」의 비율은 남자(51.3%)가 여자(45.2%)에 비해 6.1%p 높게 나타남

<그림 19-9> 전반적인 학교생활 만족도



<표 19-9> 전반적인 학교생활 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족	불만족	
			매우 만족	약간 만족			약간 불만족	매우 불만족
	2017	100.0	44.4	9.9	48.6	7.0	6.3	0.7
	2019	100.0	48.5	16.9	43.7	7.8	7.2	0.6
지역	시 지역	100.0	49.1	17.7	42.6	8.3	7.5	0.7
	군 지역	100.0	45.0	12.3	49.7	5.3	5.3	0.0
성별	남 자	100.0	51.3	20.4	41.2	7.4	6.6	0.8
	여 자	100.0	45.2	12.8	46.5	8.3	7.9	0.3
연령	15~19세	100.0	48.6	16.9	43.6	7.8	7.2	0.6
	20~29세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40~49세	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	50세 이상	100.0	33.0	0.0	67.0	0.0	0.0	0.0

## 20) 자녀의 사교육비 지출액 및 부담요인

문항	귀 댁에는 초중고에 다니는 자녀가 있습니까? 있다면, 사교육을 받은 적이 있는지, 지난 1년 동안(2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6.) 자녀의 사교육비로 월평균 얼마를 지출했습니까? 자녀 사교육비의 부담 정도 및 부담스러운 사교육비는 무엇입니까? 또한, 사교육을 받는 이유와 받지 않는 이유는 무엇입니까?
----	--

### 자녀의 교육비 지출액

- 도내 가구 중 초중고 다니는 자녀가 있는 가구는 18.4%, 그중 사교육을 받은 적이 있는 자녀는 88.6%로 나타났으며, 자녀 1인당 월평균 사교육비는 초등학생 33.3만원(2017년에 비해 약 10만원 증가), 중학생 42.6만원(2017년에 비해 약 13만원 증가), 고등학교 48.0만원(2017년에 비해 약 18만원 증가)으로 나타남
- 지역에 따른 자녀 1인당 월평균 사교육비는 시 지역이 군 지역보다 초등학생 약 8만원, 중학생 약 8만원, 고등학생 약 7.5만원 높게 나타남

<그림 20-1> 자녀의 교육비 지출액-월평균 사교육비(지역별)



<표 20-1> 자녀의 사교육비 지출액

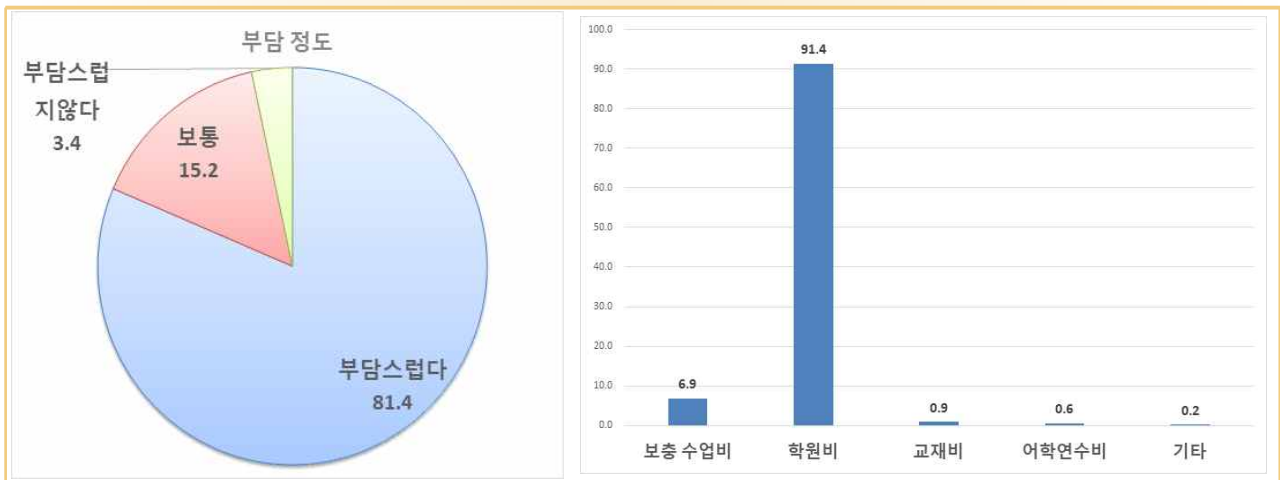
(단위 : %, 천원)

	2017	2019	초중고 다니는 자녀가 있다	사교육 받은적이 있다	월평균 사교육비(자녀 1인당)			사교육 받은적이 없다
					초등학교	중학교	고등학교	
			-	-	235.4	294.6	309.8	-
			<b>18.4</b>	<b>88.6</b>	<b>332.9</b>	<b>426.4</b>	<b>480.3</b>	<b>11.4</b>
지역	시 지역		20.2	89.1	338.6	432.6	486.1	10.9
	군 지역		8.9	82.2	257.0	352.0	411.7	17.8
성별	남 자		21.9	89.3	324.1	428.7	505.1	10.7
	여 자		9.6	84.5	394.7	413.2	372.0	15.5
금액	100만원 미만		1.5	65.7	267.6	342.6	283.4	34.3
	100~200 미만		9.3	64.8	264.5	382.4	299.9	35.2
	200~300 미만		17.6	84.4	267.8	390.2	443.5	15.6
	300~400 미만		31.2	92.9	281.3	380.0	450.1	7.1
	400~500 미만		35.7	92.9	401.4	418.1	491.3	7.1
	500~600 미만		38.8	95.8	388.4	490.2	581.8	4.2
	600~700 미만		39.0	97.1	385.2	487.6	472.6	2.9
700만원 이상		37.5	93.6	447.0	556.5	715.6	6.4	

## ❑ 사교육비 지출에 대한 부담요인

- 도내 가구에서 생각하는 교육비 지출에 대한 부담정도는 「부담스럽다」 81.4%, 「보통」 15.2%, 「부담스럽지 않다」 3.4%로 나타남
- 교육비 지출의 부담요인은 「학원비」의 비율이 91.4%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「보충수업비」 6.9%, 「교재비」 0.9%로 나타남
- 지역에 따른 교육비 지출에 대한 부담정도 중 「부담스럽다」의 비율에 대해 시 지역(81.9%)이 군 지역(74.8%)에 비해 7.1%p 높게 나타남

<그림 20-2> 교육비 지출의 부담정도 및 요인



<표 20-2> 교육비 지출의 부담정도 및 요인

(단위 : %)

		합계	부담 스럽다	부담요인					보통	부담 스럽지 않다
				보충 수업비	학원비	교재비	어학 연수비	기타		
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>81.4</b>	<b>6.9</b>	<b>91.4</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.2</b>	<b>15.2</b>	<b>3.4</b>
지역별	시 지역	100.0	81.9	6.7	91.6	0.9	0.6	0.2	14.8	3.3
	군 지역	100.0	74.8	9.7	87.5	2.2	0.0	0.6	21.1	4.1
성별	남 자	100.0	80.7	7.1	91.2	1.0	0.3	0.3	15.8	3.5
	여 자	100.0	85.1	5.3	92.2	0.5	1.9	0.0	12.0	2.8
연령별	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	100.0	81.8	6.3	90.9	1.0	1.6	0.1	15.4	2.8
	40~49세	100.0	81.4	6.6	92.2	0.6	0.3	0.3	14.9	3.8
	50~59세	100.0	81.3	8.3	88.4	2.3	1.0	0.0	16.4	2.3
	60~64세	100.0	75.1	1.0	96.2	3.8	3.8	3.8	21.8	6.3
	65세 이상	100.0	80.5	14.9	83.4	0.0	0.0	1.7	17.1	2.4

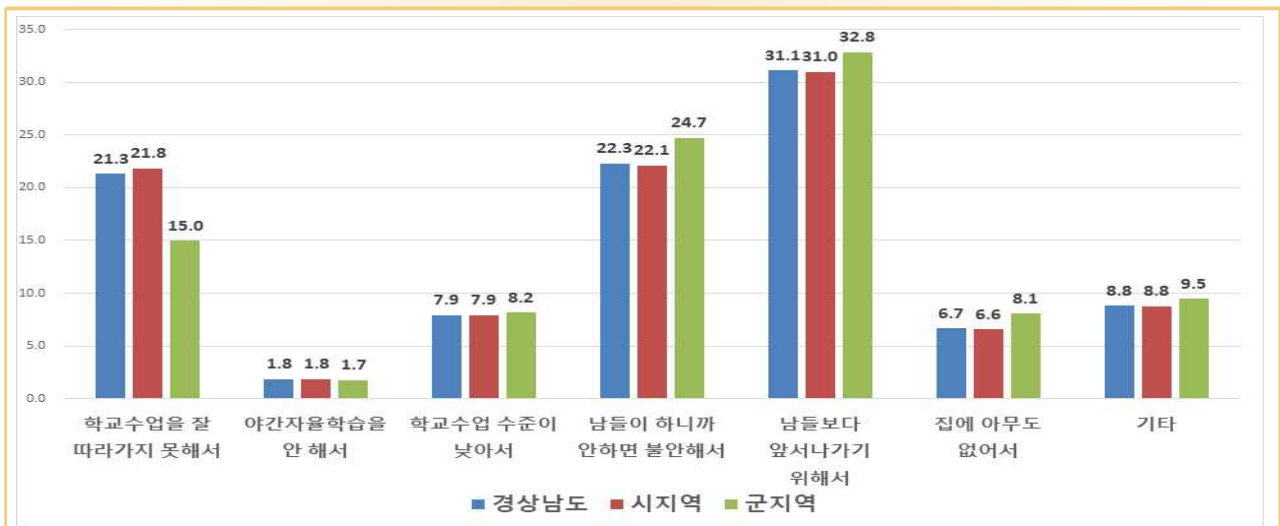


## ❑ 사교육을 받는 이유

○ 도내 가구에서 사교육을 받는 이유는 「남들보다 앞서나가기 위해서」 31.1%로 가장 높게 나타났고, 「남들이 하니까 안하면 불안해서」 22.3%, 「학교수업을 잘 따라가지 못해서」 21.3% 등의 순으로 나타남

- 연령별로는 ‘30~39세’, ‘65세 이상’에서는 「남들이 하니까 안하면 불안해서」로 가장 높게 나타났고, ‘40~49세’, ‘50~59세’는 「남들보다 앞서나가기 위해서», ‘50~59세’는 「집에 아무도 없어서」가 가장 높게 나타남

<그림 20-3> 사교육을 받는 이유



<표 20-3> 사교육을 받는 이유

(단위 : %)

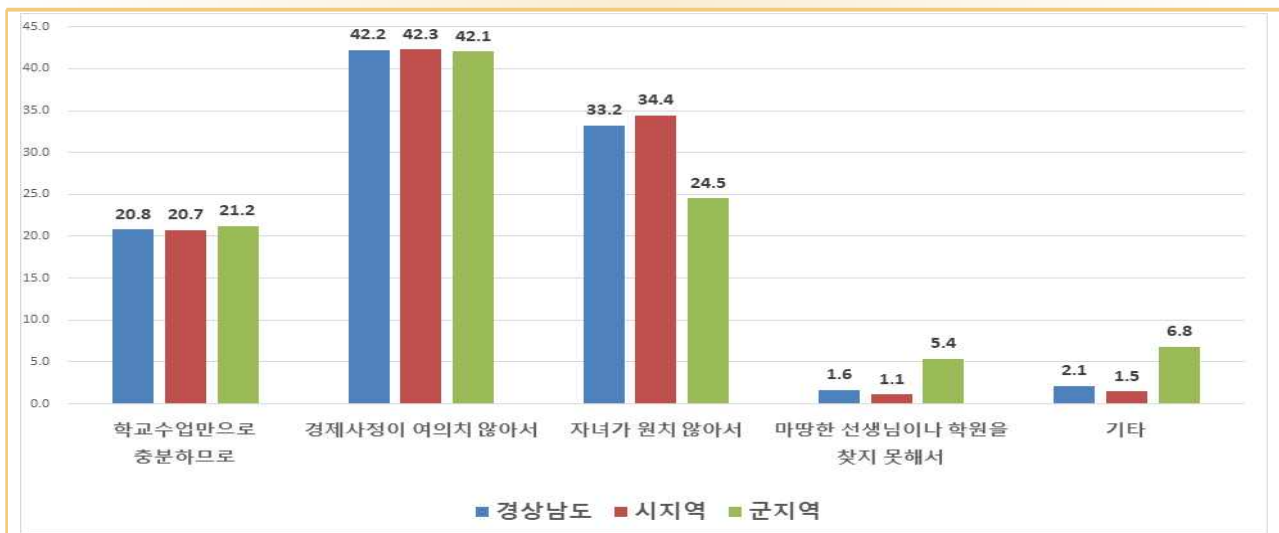
		합계	학교수업을 잘 따라가지 못해서	야간자율 학습을 안 해서	학교수업 수준이 낮아서	남들이 하니까 안하면 불안해서	남들보다 앞서나가기 위해서	집에 아무도 없어서	기타
<b>2019</b>		100.0	21.3	1.8	7.9	22.3	31.1	6.7	8.8
지역구분	시 지역	100.0	21.8	1.8	7.9	22.1	31.0	6.6	8.8
	군 지역	100.0	15.0	1.7	8.2	24.7	32.8	8.1	9.5
성별	남 자	100.0	20.3	2.0	8.4	23.0	31.2	6.1	9.0
	여 자	100.0	27.2	1.0	5.4	17.9	30.9	10.0	7.6
연령구분	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	100.0	13.9	0.6	7.0	26.9	23.3	14.2	14.2
	40~49세	100.0	21.9	1.7	8.2	20.7	32.9	6.0	8.5
	50~59세	100.0	27.0	4.0	6.8	24.3	30.8	1.3	5.8
	60~64세	100.0	14.2	0.0	0.0	18.6	23.3	37.8	6.1
	65세 이상	100.0	6.2	0.0	18.5	44.8	15.5	12.2	2.7

## ❑ 사교육을 받지 않는 이유

○ 도내 가구에서 사교육을 받지 않는 이유는 「경제사정이 여의치 않아서」 42.2%로 가장 높게 나타났고, 「자녀가 원치 않아서」 33.2%, 「학교수업만으로 충분하므로」 20.8% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 사교육을 받지 않는 이유 중 「자녀가 원치 않아서」의 비율에 대해 시 지역(34.4%)이 군 지역(24.5%)에 비해 9.9%p 높게 나타남

<그림 20-4> 사교육을 받지 않는 이유



<표 20-4> 사교육을 받지 않는 이유

(단위 : %)

		합계	학교수업 만으로 충분하므로	경제사정이 여의치 않아서	자녀가 원치 않아서	마땅한 선생님이나 학원을 찾지 못해서	기타
2019		100.0	20.8	42.2	33.2	1.6	2.1
지역	시 지역	100.0	20.7	42.3	34.4	1.1	1.5
	군 지역	100.0	21.2	42.1	24.5	5.4	6.8
성별	남 자	100.0	25.7	37.0	33.4	1.3	2.6
	여 자	100.0	0.0	64.6	32.3	3.1	0.0
연령	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30~39세	100.0	22.7	52.9	23.8	0.0	0.7
	40~49세	100.0	21.5	32.9	41.2	1.5	2.8
	50~59세	100.0	18.7	56.6	19.9	3.5	1.3
	60~64세	100.0	15.5	51.3	33.2	0.0	0.0
	65세 이상	100.0	14.4	83.1	2.5	0.0	0.0

## 4. 소득과 소비 부문

### < 조사항목별 요약 >

#### 21) 소득에 대한 만족도

- 경남도민의 소득에 대한 만족도 중 「만족」은 21.4%로 2017년(17.0%)에 비해 4.4%p 증가, 「보통」 48.6%, 「불만족」 30.0%로 나타남

#### 22) 가구의 수된 소득원 및 월평균 가구소득

- 경남 도내 가구의 주된 소득원에 대하여 「가구주 근로소득」이 49.1%로 가장 높게 나타났고, 「배우자 및 기타 가구원 근로소득」이 21.0%, 「정부의 보조금」이 12.9% 등의 순으로 나타남
- 경남 도내 월 평균 가구 총소득에 대하여 「100만원 미만」이 24.2%로 가장 높게 나타났고, 「200~300만원 미만」 20.3%, 「100~200만원 미만」 19.1% 등의 순으로 나타남

#### 23) 장래 가구소득에 대한 견해

- 경남도민의 장래 가구소득에 대한 견해는 「나아질 것이다」 19.9%로 2017년(31.3%)에 비해 11.4%p 감소, 「전과 비슷할 것이다」 50.5%, 「나빠질 것이다」 29.6%로 나타남

#### 24) 소비생활 만족도

- 경남도민의 소비생활(의식주, 여가, 취미생활 등에 대한 소비) 만족도에 대하여 「만족」은 17.9%로 2017년(20.9%)에 비해 3.0%p 감소, 「보통」 55.7%, 「불만족」 26.4%로 나타남

#### 25) 상품 구매

- 경남도민의 ‘식료품, 음료, 주류 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 97.5%로 2017년(97.7%)에 비해 0.2%p 감소, 주로 구매한 장소는 「대형할인마트」 53.3%로 나타남
- 경남도민의 ‘의복, 신발 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 91.2%로 나타났으며, 2017년(93.5%)에 비해 2.3%p 감소, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 33.6%로 나타남
- 경남도민의 ‘가구집기, 가사용품(가구, 냉장고, 세탁기 등) 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 41.6%로 2017년(39.3%)에 비해 2.3%p 증가, 주로 구매한 장소는 「전문점」 40.9%로 나타남
- 경남도민의 ‘서적, 문구류 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 54.0%로 2017년(54.6%)에 비해 0.6%p 감소, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 48.0%로 나타남
- 경남도민의 ‘이미용 용품, 장신구 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 59.6%로 2017년(59.2%)에 비해 0.4%p 증가, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 39.7%로 나타남
- 경남도민의 ‘통신, 영상, 음향 등(휴대폰, TV, 오디오, PC 등) 구매’에 대하여 「구매한

적 있다」는 47.3%로 2017년(48.9%)에 비해 1.6%p 감소, 주로 구매한 장소는 「전문점」 60.1%로 나타남

## 26) 가구의 월평균 소비지출

- 경남 도내 가구의 월평균 소비 지출액에 대하여 「100만원 미만」은 30.9%로 2017년(38.8%)에 비해 7.9%p 감소, 「100~200만원 미만」 28.8%, 「200~300만원 미만」 21.1% 등의 순으로 나타남

## 27) 가구의 부채정도와 이유

- 경남 도내 가구의 부채 여부에 대하여 「부채가 있다」는 42.7%로 2017년(38.8%)에 비해 3.9%p 증가
- 부채 정도에 대하여 「6천만원 이상」 39.3%, 「1~2천만원 미만」 13.2%, 「1천만원 미만」 13.0% 등의 순으로 나타남
- 경남 도내 가구 부채의 주된 이유는 「주택 임차 및 구입」 55.4%로 2017년(52.5%)에 비해 2.9%p 증가, 「사업/영농 자금」 16.6%, 「기타생활비」 13.8% 등의 순으로 나타남

## 28) 노후대비 소득보장

- 경남도민은 노후를 대비하여 「준비하고(되어) 있음」은 47.0%로 2017년(49.2%)에 비해 2.2%p 감소, 준비방법은 「공적연금」 62.2%, 「예금 또는 적금」 17.3%, 「사적연금」 13.4% 등의 순으로 나타남
- 경남도민의 노후대비를 위한 소득대비 지출 비율은 「20% 미만」은 76.9%로 가장 높게 나타났고, 「20~40%」 20.4%, 「40~60%」 2.3% 등의 순으로 나타남
- 향후 준비 계획은 「준비할 능력이 없다」가 45.7%로 가장 높게 나타났고, 「앞으로 준비할 계획이다」 38.3%, 「아직 생각하고 있지 않다」 16.0% 순으로 나타남

## 21) 소득에 대한 만족도

문항

귀하는 현재 소득이 있습니까?  
본인의 소득에 만족합니까?

○ 경남도민의 소득에 대한 만족도 중 「만족」은 21.4%로 2017년(17.0%)에 비해 4.4%p 증가, 「보통」 48.6%, 「불만족」 30.0%로 나타남

- 성별에 따른 본인 소득에 대한 만족도는 「만족」의 비율은 남자(22.8%)가 여자 (19.5%)에 비해 3.3%p 높게 나타남

- 소득이 높을수록 본인 소득에 대한 만족도가 높게 나타남

<그림 21> 본인 소득에 대한 만족도



<표 21> 본인 소득에 대한 만족도

(단위 : %)

	합계	소득이 없다	소득이 있다	만족			보통	불만족	약간 불만족	매우 불만족
				만족	매우 만족	약간 만족				
2017	100.0	31.7	68.3	17.0	2.1	14.9	48.6	34.4	27.7	6.7
2019	100.0	29.1	70.9	21.4	3.4	18.0	48.6	30.0	24.0	6.0
지역별										
시 지역	100.0	30.4	69.6	21.8	3.4	18.4	48.3	29.9	23.5	6.4
군 지역	100.0	21.9	78.1	19.1	3.1	16.0	50.3	30.5	26.7	3.9
성별										
남 자	100.0	18.2	81.8	22.8	3.7	19.1	48.1	29.2	22.9	6.2
여 자	100.0	40.1	59.9	19.5	3.0	16.6	49.3	31.2	25.5	5.7
소득수준별										
100만원 미만	100.0	24.1	75.9	8.1	1.5	6.7	45.9	45.9	36.6	9.3
100~200 미만	100.0	12.1	87.9	12.8	2.2	10.5	48.4	38.8	30.2	8.6
200~300 미만	100.0	6.2	93.8	19.0	3.0	16.0	51.7	29.3	23.9	5.4
300~400 미만	100.0	4.7	95.3	23.6	3.1	20.5	50.8	25.6	19.2	6.4
400~500 미만	100.0	3.5	96.5	32.7	3.3	29.3	44.4	23.0	18.9	4.1
500~600 미만	100.0	1.8	98.2	40.4	6.1	34.3	45.6	14.0	11.5	2.5
600~700 미만	100.0	1.6	98.4	48.7	8.3	40.3	43.0	8.3	7.1	1.3
700만원 이상	100.0	1.6	98.4	53.3	18.6	34.7	36.3	10.4	7.7	2.7

## 22) 가구의 주된 소득원 및 월평균 가구소득

문항

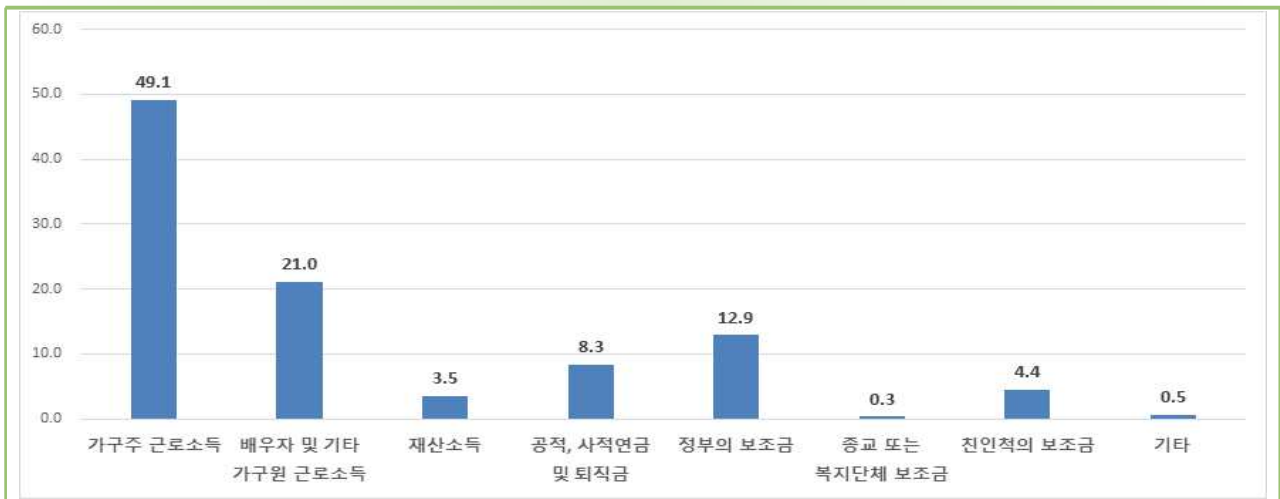
귀댁의 주된 소득원은 무엇입니까?

귀댁의 지난 1년 동안 세금납부(공제) 전의 월평균 총 가구소득은 얼마입니까?

### 가구의 주된 소득원

- 경남 도내 가구의 주된 소득원에 대하여 「가구주 근로소득」이 49.1%로 가장 높게 나타났고, 「배우자 및 기타 가구원 근로소득」이 21.0%, 「정부의 보조금」이 12.9% 등의 순으로 나타남

<그림 22-1> 가구의 주된 소득원



<표 22-1> 가구의 주된 소득원

(단위 : %)

		합계	가구주 근로 소득	배우자 및 기타 가구원 근로 소득	재산 소득	공적, 사적 연금 및 퇴직금	정부의 보조금	종교 또는 복지 단체 보조금	친인척의 보조금	기타
2019		100.0	49.1	21.0	3.5	8.3	12.9	0.3	4.4	0.5
지역별	시 지역	100.0	50.6	22.4	3.7	7.9	9.9	0.3	4.5	0.6
	군 지역	100.0	40.9	13.8	2.2	10.6	27.9	0.3	4.0	0.3
성별	남 자	100.0	53.7	22.9	3.4	8.0	8.4	0.3	2.9	0.4
	여 자	100.0	36.9	16.1	3.8	9.1	24.7	0.4	8.3	0.8
연령별	15~19세	100.0	16.8	2.1	0.0	0.0	3.9	0.0	56.5	20.7
	20~29세	100.0	51.0	7.7	0.7	0.5	1.2	0.1	35.5	3.3
	30~39세	100.0	69.3	24.4	1.8	1.7	1.9	0.2	0.5	0.3
	40~49세	100.0	64.5	29.8	1.1	0.9	2.5	0.4	0.6	0.2
	50~59세	100.0	60.3	29.9	2.4	2.4	3.7	0.4	0.6	0.3
	60~64세	100.0	51.1	22.5	4.8	13.4	5.5	0.2	2.0	0.4
	65세 이상	100.0	24.4	8.9	6.1	18.4	33.2	0.3	8.1	0.6

## ❖ 월평균 가구소득

- 경남 도내 월 평균 가구 총소득에 대하여 「100만원 미만」이 24.2%로 가장 높게 나타났고, 「200~300만원 미만」 20.3%, 「100~200만원 미만」 19.1% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 월 평균 가구 총소득에 대해 시 지역은 「200~300만원 미만」의 비율이 21.1%로 가장 높게 나타나고, 군 지역은 「100만원 미만」의 비율이 42.6%로 가장 높게 나타남
- 성별에 따른 월 평균 가구 총소득에 대해 남자는 「200~300만원 미만」의 비율이 22.9%로 가장 높게 나타나고, 여자는 「100만원 미만」의 비율이 46.2%로 가장 높게 나타남

<그림 22-2> 월평균 가구소득(성별)



<표 22-2> 월평균 가구소득

(단위 : %)

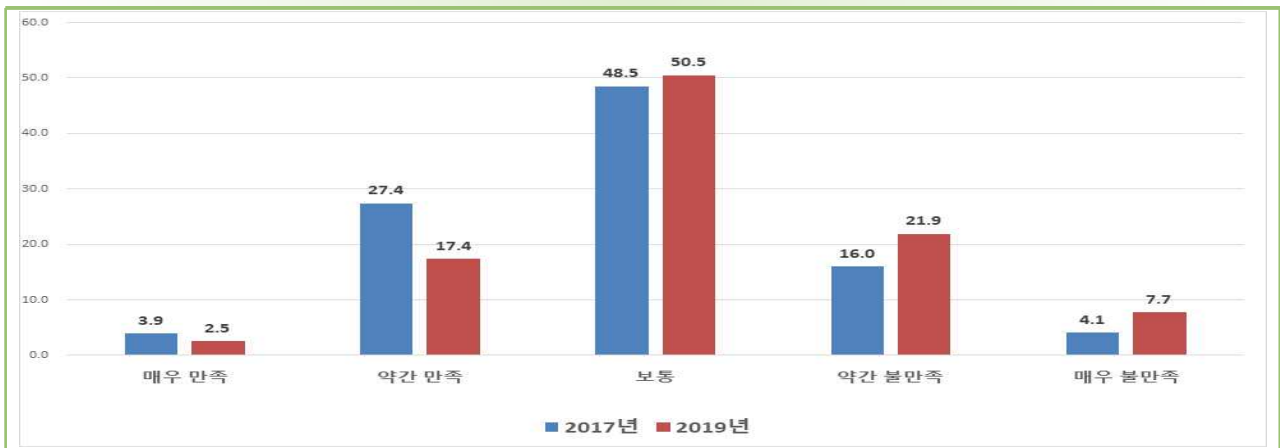
		합계	100 만원 미만	100 ~ 200 만원 미만	200 ~ 300 만원 미만	300 ~ 400 만원 미만	400 ~ 500 만원 미만	500 ~ 600 만원 미만	600 ~ 700 만원 미만	700 만원 이상
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>24.2</b>	<b>19.1</b>	<b>20.3</b>	<b>15.4</b>	<b>9.4</b>	<b>5.4</b>	<b>2.3</b>	<b>4.0</b>
지역별	시 지역	100.0	20.6	18.5	21.1	16.4	10.4	5.9	2.6	4.4
	군 지역	100.0	42.6	22.1	15.8	9.8	4.6	2.3	1.0	1.7
성별	남 자	100.0	15.1	17.1	22.9	18.8	11.3	6.7	3.0	5.2
	여 자	100.0	46.2	23.9	13.8	6.9	5.0	2.2	0.8	1.2
연령별	15~19세	100.0	73.9	15.1	8.6	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0
	20~29세	100.0	39.7	21.8	24.1	6.8	4.4	1.4	0.2	1.6
	30~39세	100.0	2.3	12.5	29.3	26.1	14.0	9.0	2.4	4.4
	40~49세	100.0	3.1	10.8	23.2	24.3	17.0	10.1	4.8	6.7
	50~59세	100.0	8.4	17.4	22.3	18.8	13.8	8.1	3.8	7.3
	60~64세	100.0	18.6	25.1	25.5	16.4	6.9	3.5	1.1	3.0
	65세 이상	100.0	55.0	25.2	12.1	4.8	1.7	0.5	0.3	0.5

### 23) 장래 가구소득에 대한 견해

문항 귀댁은 향후 2~3년 후 소득은 어떻게 변할 것으로 생각합니까?

- 경남도민의 장래 가구소득에 대한 견해는 「나아질 것이다」 19.9%로 2017년(31.3%)에 비해 11.4%p 감소, 「전과 비슷할 것이다」 50.5%, 「나빠질 것이다」 29.6%로 나타남
- 지역에 따른 장래 가구소득에 대한 견해 중 「나아질 것이다」의 비율은 시 지역(21.3%)이 군 지역(12.8%)에 비해 8.5%p 높게 나타남
- 장래 가구소득에 대한 견해는 고학력일수록 긍정적으로 생각함

<그림 23> 장래 가구소득에 대한 견해



<표 23> 장래 가구소득에 대한 견해

(단위 : %)

		합계	나아질 것이다			전과 비슷할 것이다	나빠질 것이다		
			나아질 것이다	많이 나아질 것이다	조금 나아질 것이다		나빠질 것이다	조금 나빠질 것이다	많이 나빠질 것이다
	2017	100.0	31.3	3.9	27.4	48.5	20.1	16.0	4.1
	2019	100.0	19.9	2.5	17.4	50.5	29.6	21.9	7.7
지역별	시 지역	100.0	21.3	2.8	18.5	49.5	29.2	21.0	8.1
	군 지역	100.0	12.8	1.1	11.7	55.3	31.9	26.3	5.6
연령별	초 졸	100.0	7.3	1.0	6.3	57.4	35.2	27.9	7.4
	중 졸	100.0	8.3	0.4	7.9	54.1	37.7	28.9	8.8
	고 졸	100.0	21.7	3.2	18.5	47.6	30.7	21.6	9.1
	대 졸	100.0	31.1	3.7	27.5	47.6	21.2	15.4	5.9
성별	15~19세	100.0	61.9	8.6	53.3	35.7	2.3	2.3	0.0
	20~29세	100.0	53.6	12.6	41.0	36.5	9.8	7.8	2.1
	30~39세	100.0	38.2	3.7	34.5	48.0	13.8	9.2	4.6
	40~49세	100.0	29.6	3.4	26.2	50.1	20.2	14.9	5.4
	50~59세	100.0	19.6	2.4	17.2	44.7	35.6	25.1	10.5
	60~64세	100.0	13.7	1.5	12.2	47.6	38.7	28.2	10.5
	65세 이상	100.0	5.8	0.8	5.0	58.4	35.8	27.8	8.0



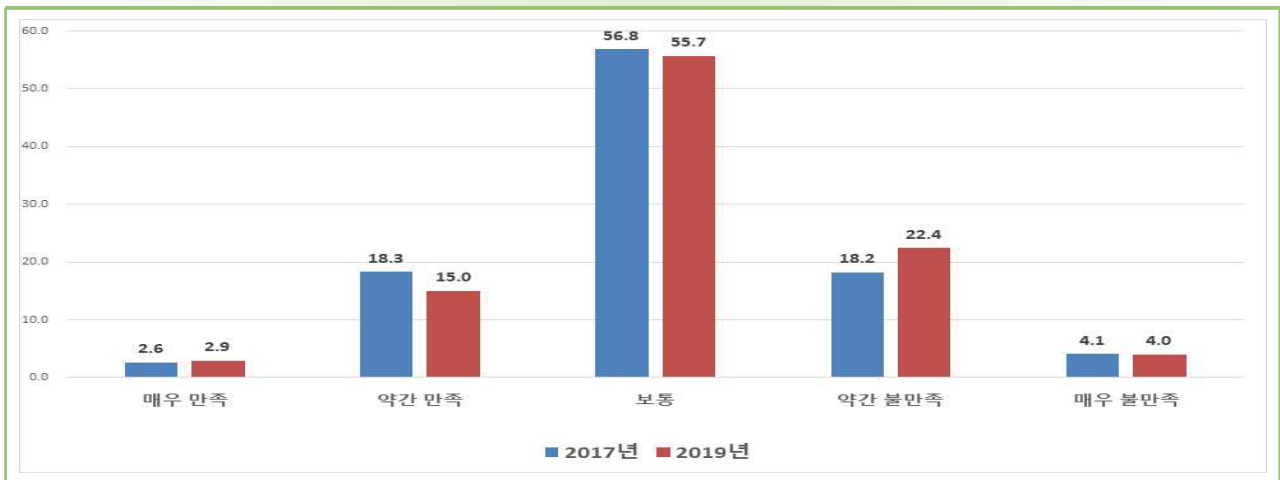
## 24) 소비생활 만족도

문항

귀하는 현재의 전반적인 소비생활(의식주, 여가, 취미생활 등에 대한 소비)에 어느 정도 만족합니까?

- 경남도민의 소비생활(의식주, 여가, 취미생활 등에 대한 소비) 만족도에 대하여 「만족」은 17.9%로 2017년(20.9%)에 비해 3.0%p 감소, 「보통」 55.7%, 「불만족」 26.4%로 나타남
- 지역에 따른 소비생활 만족도에 대해 「만족」의 비율은 시 지역(18.3%)이 군 지역(15.5%)에 비해 2.8%p 높게 나타남
- 월평균 소득에 따른 소비생활 만족도는 소득이 높을수록 만족도가 높게 나타남

<그림 24> 소비생활 만족도



<표 24> 소비생활 만족도

(단위 : %)

		합계	만족		보통	불만족			
			매우 만족	약간 만족		불만족	약간 불만족	매우 불만족	
	2017	100.0	20.9	2.6	18.3	56.8	22.3	18.2	4.1
	2019	100.0	17.9	2.9	15.0	55.7	26.4	22.4	4.0
지역별	시 지역	100.0	18.3	3.0	15.4	55.3	26.3	22.2	4.1
	군 지역	100.0	15.5	2.6	12.9	57.6	26.8	23.8	3.1
성별	남 자	100.0	19.4	3.2	16.2	55.3	25.3	21.1	4.2
	여 자	100.0	16.4	2.6	13.8	56.1	27.6	23.8	3.8
연소득별	100만원 미만	100.0	9.7	1.5	8.1	52.3	38.0	31.1	7.0
	100~200 미만	100.0	11.9	0.9	11.0	52.4	35.7	30.0	5.6
	200~300 미만	100.0	16.0	2.1	13.8	59.1	24.9	21.2	3.7
	300~400 미만	100.0	18.5	1.7	16.8	58.6	22.8	19.8	3.0
	400~500 미만	100.0	23.7	3.0	20.7	58.8	17.5	14.0	3.4
	500~600 미만	100.0	30.5	4.6	25.9	59.8	9.6	8.7	0.9
	600~700 미만	100.0	38.7	4.8	33.9	49.0	12.2	11.1	1.1
	700만원 이상	100.0	47.1	12.7	34.4	44.4	8.4	6.7	1.7

## 25) 상품 구매

문항

귀하는 지난 1년 동안(2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6.) 주로 어디에서 물건을 구입했습니까?

### ❏ 식료품, 음료, 주류 구매

○ 경남도민의 '식료품, 음료, 주류 구매'에 대하여 「구매한 적 있다」는 97.5%로 2017년 (97.7%)에 비해 0.2%p 감소, 주로 구매한 장소는 「대형할인마트」 53.3%, 「수퍼(동네)」 21.1%, 「전통시장」 11.9% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 '식료품, 음료, 주류' 구매 장소는 시 지역은 「대형 할인마트」가 56.8%로 가장 높으며, 군 지역은 「수퍼(동네)」가 39.7%로 높게 나타남

<그림 25-1> 식료품, 음료, 주류 구매



<표 25-1> 식료품, 음료, 주류 구매

(단위 : %)

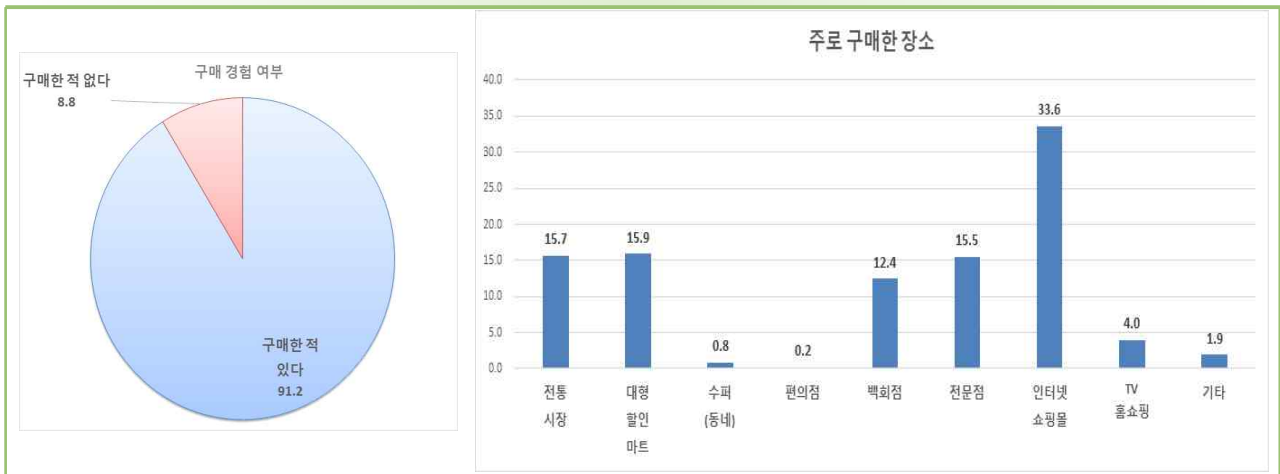
	합계	구매한 적 없다	구매한 적 있다	전통 시장	대형 할인 마트	수퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타
2017	100.0	2.3	97.7	10.8	57.3	22.8	6.6	0.3	0.3	1.6	0.1	0.2
<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>2.5</b>	<b>97.5</b>	<b>11.9</b>	<b>53.3</b>	<b>21.1</b>	<b>8.8</b>	<b>0.5</b>	<b>0.6</b>	<b>3.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.4</b>
지역별												
시 지역	100.0	2.2	97.8	10.8	56.8	17.9	9.4	0.5	0.6	3.4	0.2	0.4
군 지역	100.0	3.8	96.2	17.9	33.5	39.7	5.8	0.2	0.2	1.8	0.1	0.7
성별												
남 자	100.0	3.1	96.9	9.0	53.5	21.2	11.2	0.5	0.6	3.5	0.2	0.4
여 자	100.0	1.9	98.1	14.7	53.1	21.1	6.5	0.5	0.6	2.8	0.3	0.4
연령별												
15~19세	100.0	8.0	92.0	1.0	23.4	17.9	52.1	0.7	0.3	4.1	0.1	0.4
20~29세	100.0	2.2	97.8	1.2	42.6	18.0	27.9	0.5	0.6	8.0	0.4	0.7
30~39세	100.0	0.8	99.2	3.1	67.6	14.8	7.0	0.5	0.9	5.4	0.1	0.4
40~49세	100.0	1.3	98.7	4.3	68.5	19.3	2.3	0.6	0.5	3.9	0.2	0.3
50~59세	100.0	1.2	98.8	11.5	62.8	21.2	1.6	0.5	0.9	1.0	0.3	0.3
60~64세	100.0	1.8	98.2	20.1	53.9	22.9	0.8	0.4	0.6	0.5	0.5	0.3
65세 이상	100.0	5.1	94.9	35.8	31.6	30.9	0.4	0.3	0.1	0.2	0.0	0.7

## 의복, 신발 구매

○ 경남도민의 ‘의복, 신발 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 91.2%로 2017년(93.5%)에 비해 2.3%p 감소, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 33.6%, 「대형할인마트」 15.9%, 「전통시장」 15.7% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 ‘의복, 신발’ 구매 장소는 시 지역은 「인터넷 쇼핑몰」 34.8%, 군 지역은 「전통시장」 31.1%로 각각 높게 나타남
- 성별에 따른 ‘의복, 신발’ 구매 장소는 남자, 여자 모두 「인터넷쇼핑몰」이 33.2%, 34.0%로 각각 높게 나타남

<그림 25-2> 의복, 신발 구매



<표 25-2> 의복, 신발 구매

(단위 : %)

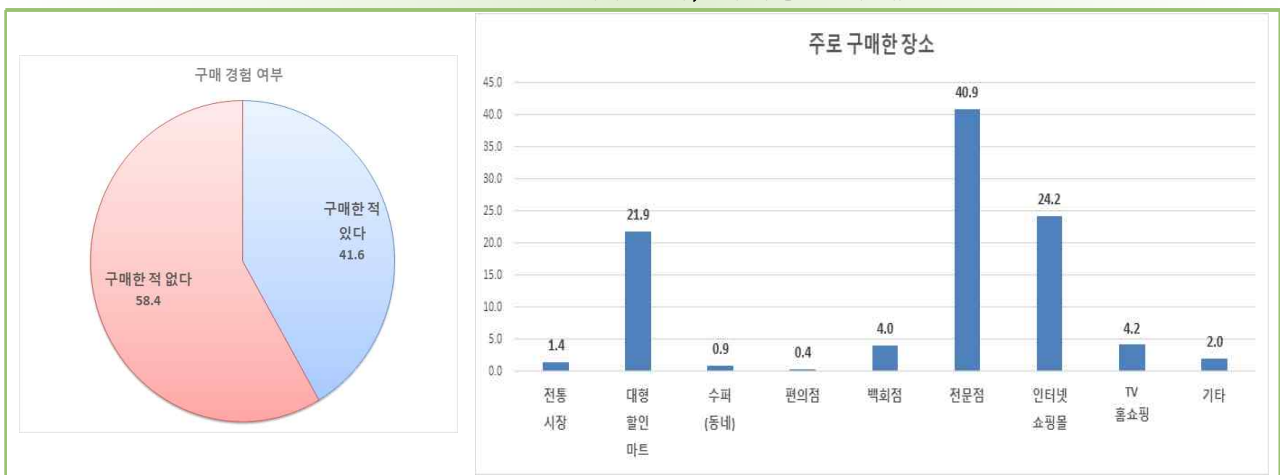
	합계	구매한 적		전통 시장	대형 할인 마트	슈퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타	
		없다	있다										
2017	100.0	6.5	93.5	18.3	17.7	0.6	0.2	12.4	19.4	25.7	3.6	2.1	
<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>8.8</b>	<b>91.2</b>	<b>15.7</b>	<b>15.9</b>	<b>0.8</b>	<b>0.2</b>	<b>12.4</b>	<b>15.5</b>	<b>33.6</b>	<b>4.0</b>	<b>1.9</b>	
지역별	시 지역	100.0	8.1	91.9	13.1	16.7	0.6	0.3	13.4	15.2	34.8	4.2	1.8
	군 지역	100.0	12.9	87.1	31.1	11.1	1.5	0.1	6.6	17.3	26.8	3.2	2.3
성별	남 자	100.0	10.2	89.8	12.0	17.2	0.6	0.3	13.2	18.4	33.2	3.2	1.9
	여 자	100.0	7.4	92.6	19.2	14.6	0.9	0.2	11.7	12.6	34.0	4.8	1.9
연령별	15~19세	100.0	11.3	88.7	1.5	7.3	0.1	0.4	14.6	16.3	56.1	1.7	2.1
	20~29세	100.0	3.7	96.3	0.7	5.8	0.2	0.5	12.6	12.8	64.1	2.2	1.1
	30~39세	100.0	2.9	97.1	1.5	11.6	0.3	0.1	13.9	11.5	56.9	2.6	1.5
	40~49세	100.0	4.4	95.6	3.6	18.7	0.5	0.1	13.7	16.8	39.9	4.8	1.7
	50~59세	100.0	6.2	93.8	14.6	22.7	1.3	0.3	14.8	21.1	16.0	7.4	1.8
	60~64세	100.0	10.5	89.5	29.7	22.1	1.2	0.2	11.7	18.8	7.6	5.6	3.1
	65세 이상	100.0	23.1	76.9	59.1	17.0	1.3	0.1	5.3	10.7	1.8	1.7	2.8

## ❖ 가구집기, 가사용품(가구, 냉장고, 세탁기 등) 구매

○ 경남도민의 ‘가구집기, 가사용품(가구, 냉장고, 세탁기 등) 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 41.6%로 2017년(39.3%)에 비해 2.3%p 증가, 주로 구매한 장소는 「전문점」 40.9%, 「인터넷쇼핑몰」 24.2%, 「대형할인마트」 21.9% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 ‘가구집기, 가사용품(가구, 냉장고, 세탁기 등)’ 구매 장소는 시 지역과 군 지역 모두 「전문점」이 39.9%, 50.5%로 각각 높게 나타남
- 성별에 따른 ‘가구집기, 가사용품(가구, 냉장고, 세탁기 등)’ 구매 장소는 남자, 여자 모두 「전문점」이 40.3%, 41.6%로 각각 높게 나타남

<그림 25-3> 가구집기, 가사용품 구매



<표 25-3> 가구집기, 가사용품 구매

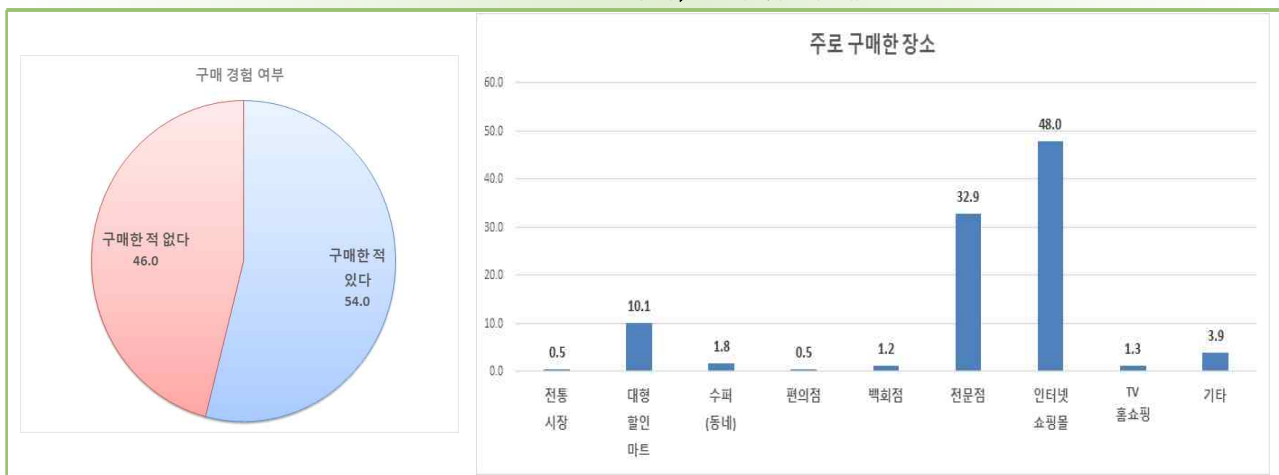
(단위 : %)

	합계	구매 경험 여부		주요 구매장소									
		구매한 적 없다	구매한 적 있다	전통 시장	대형 할인 마트	수퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타	
2017	100.0	60.7	39.3	1.5	25.2	0.7	0.3	3.4	47.8	15.4	3.9	1.8	
2019	100.0	58.4	41.6	1.4	21.9	0.9	0.4	4.0	40.9	24.2	4.2	2.0	
지역별	시 지역	100.0	55.6	44.4	1.3	22.7	0.8	0.4	4.2	39.9	24.6	4.1	2.0
	군 지역	100.0	73.7	26.3	3.0	14.7	1.2	0.2	2.7	50.5	20.7	4.6	2.3
성별	남 자	100.0	58.7	41.3	1.0	22.8	0.7	0.5	4.3	40.3	24.3	3.8	2.3
	여 자	100.0	58.0	42.0	1.9	21.0	1.1	0.3	3.7	41.6	24.2	4.5	1.8
연령별	15~19세	100.0	86.6	13.4	0.8	31.2	0.9	1.6	7.0	23.7	30.9	2.6	1.4
	20~29세	100.0	66.5	33.5	0.2	16.3	0.5	1.4	4.0	23.6	48.6	2.9	2.6
	30~39세	100.0	40.2	59.8	0.0	15.2	0.3	0.4	5.2	34.8	37.7	4.0	2.5
	40~49세	100.0	40.6	59.4	0.4	21.8	0.7	0.2	3.0	43.0	25.7	4.2	1.1
	50~59세	100.0	50.6	49.4	1.4	25.8	0.7	0.5	4.5	48.5	11.3	5.3	2.0
	60~64세	100.0	64.1	35.9	3.2	29.8	1.7	1.7	3.1	49.4	6.0	4.1	2.6
	65세 이상	100.0	81.7	18.3	9.3	26.7	3.1	0.0	3.1	47.9	3.4	3.3	3.2

## 서적, 문구류 구매

- 경남도민의 ‘서적, 문구류 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 54.0%로 2017년(54.6%)에 비해 0.6%p 감소, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 48.0%, 「전문점」 32.9%, 「대형할인마트」 10.1% 등의 순으로 나타남
  - 지역에 따른 ‘서적, 문구류’ 구매 장소는 시 지역과 군 지역 모두 「인터넷쇼핑몰」이 47.8%, 49.4%로 각각 높게 나타남
  - 성별에 따른 ‘서적, 문구류’ 구매 장소는 남자, 여자 모두 「인터넷쇼핑몰」이 46.3%, 49.7%로 각각 높게 나타남

<그림 25-4> 서적, 문구류 구매



<표 25-4> 서적, 문구류 구매

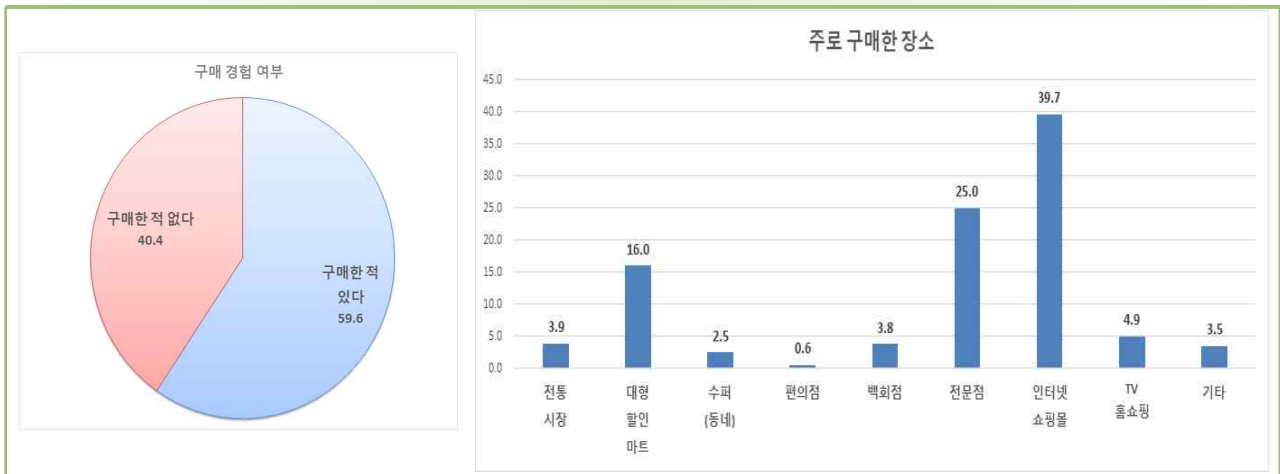
(단위 : %)

	합계	구매한 적 여부		구매 장소									
		구매한 적 없다	구매한 적 있다	전통 시장	대형 할인 마트	수퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타	
2017	100.0	45.4	54.6	0.7	12.8	2.1	0.6	1.2	37.4	39.7	1.1	4.4	
2019	100.0	46.0	54.0	0.5	10.1	1.8	0.5	1.2	32.9	48.0	1.3	3.9	
지역별	시 지역	100.0	42.7	57.3	0.4	10.5	1.7	0.5	1.2	32.7	47.8	1.3	3.8
	군 지역	100.0	64.5	35.5	0.8	6.2	2.4	0.4	0.9	34.6	49.4	1.2	4.2
성별	남 자	100.0	44.3	55.7	0.5	10.0	1.7	0.6	1.3	34.2	46.3	1.3	4.1
	여 자	100.0	47.7	52.3	0.5	10.1	1.9	0.4	1.0	31.5	49.7	1.3	3.6
연령별	15~19세	100.0	14.0	86.0	0.0	5.2	2.3	0.8	0.3	47.5	38.3	0.7	4.9
	20~29세	100.0	21.8	78.2	0.0	5.1	1.2	0.6	1.4	27.5	59.6	1.3	3.4
	30~39세	100.0	21.4	78.6	0.3	9.3	1.6	0.2	1.0	22.1	61.8	1.2	2.5
	40~49세	100.0	27.1	72.9	0.3	10.6	2.0	0.3	0.8	34.2	48.0	1.1	2.7
	50~59세	100.0	55.5	44.5	0.5	14.8	2.0	0.9	1.5	37.9	34.9	2.1	5.4
	60~64세	100.0	74.0	26.0	1.6	18.4	2.6	0.5	2.2	41.4	22.9	2.2	8.3
	65세 이상	100.0	90.8	9.2	5.8	21.3	1.5	1.2	2.5	46.9	11.2	0.8	9.0

## 이미용 용품, 장신구 구매

- 경남도민의 '이미용 용품, 장신구 구매'에 대하여 「구매한 적 있다」는 59.6%로 2017년 (59.2%)에 비해 0.4%p 증가, 주로 구매한 장소는 「인터넷쇼핑몰」 39.7%, 「전문점」 25.0%, 「대형할인마트」 16.0% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 '이미용 용품, 장신구' 구매 장소는 시 지역과 군 지역 모두 「인터넷쇼핑몰」이 40.5%, 33.8%로 각각 높게 나타남
- 성별에 따른 '이미용 용품, 장신구' 구매 장소는 남자, 여자 모두 「인터넷쇼핑몰」이 39.9%, 39.5%로 각각 높게 나타남

<그림 25-5> 이미용 용품, 장신구 구매



<표 25-5> 이미용 용품, 장신구 구매

(단위 : %)

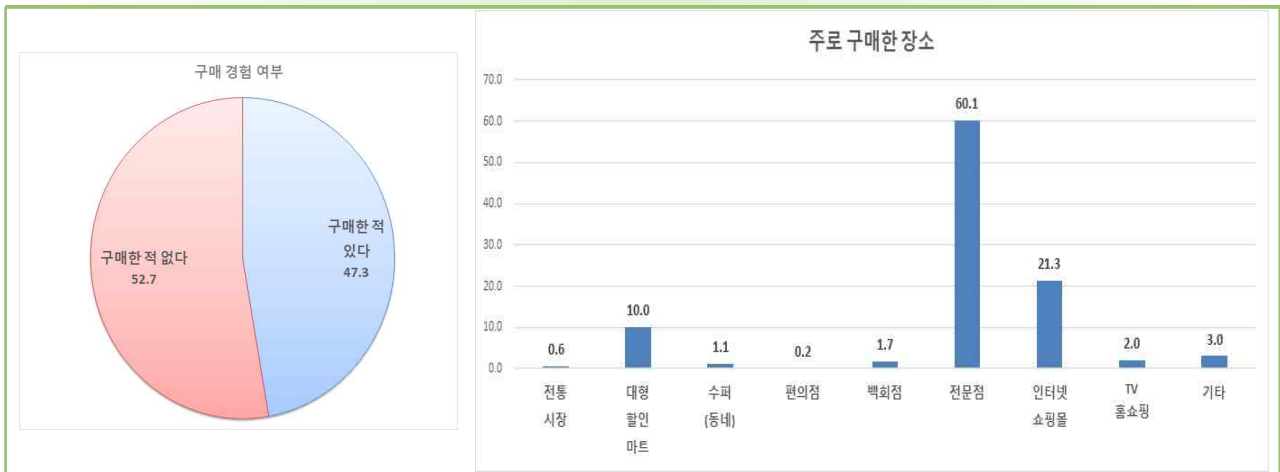
		합계	구매한 적 없다	구매한 적 있다	전통 시장	대형 할인마트	수퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타
2017		100.0	40.8	59.2	4.7	20.0	2.2	0.4	3.9	28.3	31.7	4.8	4.0
2019		100.0	40.4	59.6	3.9	16.0	2.5	0.6	3.8	25.0	39.7	4.9	3.5
지역별	시 지역	100.0	38.6	61.4	3.5	16.8	2.1	0.7	4.1	23.8	40.5	5.0	3.5
	군 지역	100.0	50.5	49.5	6.6	10.7	5.3	0.3	2.0	33.1	33.8	4.6	3.6
성별	남자	100.0	48.1	51.9	2.7	17.2	2.5	1.1	3.9	25.8	39.9	3.3	3.6
	여자	100.0	32.7	67.3	4.8	15.1	2.5	0.3	3.7	24.4	39.5	6.2	3.5
연령별	15~19세	100.0	43.7	56.3	0.7	12.1	1.4	0.6	2.1	30.5	47.6	1.5	3.6
	20~29세	100.0	27.2	72.8	0.0	9.0	1.1	1.1	4.0	21.7	59.2	1.7	2.3
	30~39세	100.0	22.8	77.2	1.1	9.6	1.1	1.2	3.8	15.6	62.8	3.2	1.5
	40~49세	100.0	29.8	70.2	1.1	15.6	2.5	0.1	3.6	23.1	45.5	5.9	2.7
	50~59세	100.0	41.8	58.2	4.6	22.6	3.5	0.6	4.5	30.2	20.0	8.8	5.2
	60~64세	100.0	51.3	48.7	8.3	26.8	4.1	0.2	4.1	31.8	10.4	8.4	5.8
	65세 이상	100.0	68.1	31.9	20.2	23.1	5.1	0.4	3.4	34.9	2.9	3.3	6.6

## ❖ 통신, 영상, 음향 등 구매

○ 경남도민의 ‘통신, 영상, 음향 등(휴대폰, TV, 오디오, PC 등) 구매’에 대하여 「구매한 적 있다」는 47.3%로 2017년(48.9%)에 비해 1.6%p 감소, 주로 구매한 장소는 「전문점」 60.1%, 「인터넷쇼핑몰」 21.3%, 「대형할인마트」 10.0% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 ‘통신, 영상, 음향 등 (휴대폰, TV, 오디오, PC 등)’ 구매 장소는 시 지역 과 군 지역 모두 「전문점」이 59.8%, 62.9%로 각각 높게 나타남
- 성별에 따른 ‘통신, 영상, 음향 등 (휴대폰, TV, 오디오, PC 등)’ 구매 장소는 남자, 여자 모두 「전문점」이 58.8%, 61.6%로 각각 높게 나타남

<그림 25-6> 통신, 영상, 음향 등 구매



<표 25-6> 통신, 영상, 음향 등 구매

(단위 : %)

	합계	구매한 적 여부		구매 장소									
		구매한 적 없다	구매한 적 있다	전통 시장	대형 할인마트	수퍼 (동네)	편의점	백화점	전문점	인터넷 쇼핑몰	TV 홈쇼핑	기타	
2017	100.0	51.1	48.9	0.5	11.5	0.5	0.1	1.4	68.4	12.6	1.5	3.5	
2019	100.0	52.7	47.3	0.6	10.0	1.1	0.2	1.7	60.1	21.3	2.0	3.0	
지역별	시 지역	100.0	49.2	50.8	0.5	10.3	1.1	0.2	1.7	59.8	21.3	2.0	3.1
	군 지역	100.0	72.7	27.3	1.1	6.9	1.0	0.0	1.2	62.9	21.3	2.5	2.9
성별	남자	100.0	48.8	51.2	0.5	9.5	1.0	0.3	1.9	58.8	23.0	1.8	3.3
	여자	100.0	56.7	43.3	0.7	10.6	1.1	0.0	1.5	61.6	19.4	2.3	2.8
연령별	15~19세	100.0	63.6	36.4	0.0	9.0	0.3	0.3	2.7	58.4	26.4	0.5	2.4
	20~29세	100.0	41.9	58.1	0.2	5.1	0.7	0.5	1.9	50.8	36.2	1.1	3.4
	30~39세	100.0	33.8	66.2	0.4	7.6	1.7	0.1	2.2	51.6	32.2	1.7	2.5
	40~49세	100.0	35.6	64.4	0.3	9.9	1.5	0.0	1.0	63.0	18.8	2.4	3.0
	50~59세	100.0	50.6	49.4	0.9	13.9	0.7	0.1	1.5	68.0	9.5	2.5	3.0
	60~64세	100.0	67.0	33.0	0.9	14.6	0.9	0.9	1.7	70.2	4.8	3.5	3.5
	65세 이상	100.0	85.8	14.2	2.5	15.0	0.6	0.2	2.1	67.4	5.3	2.6	4.4

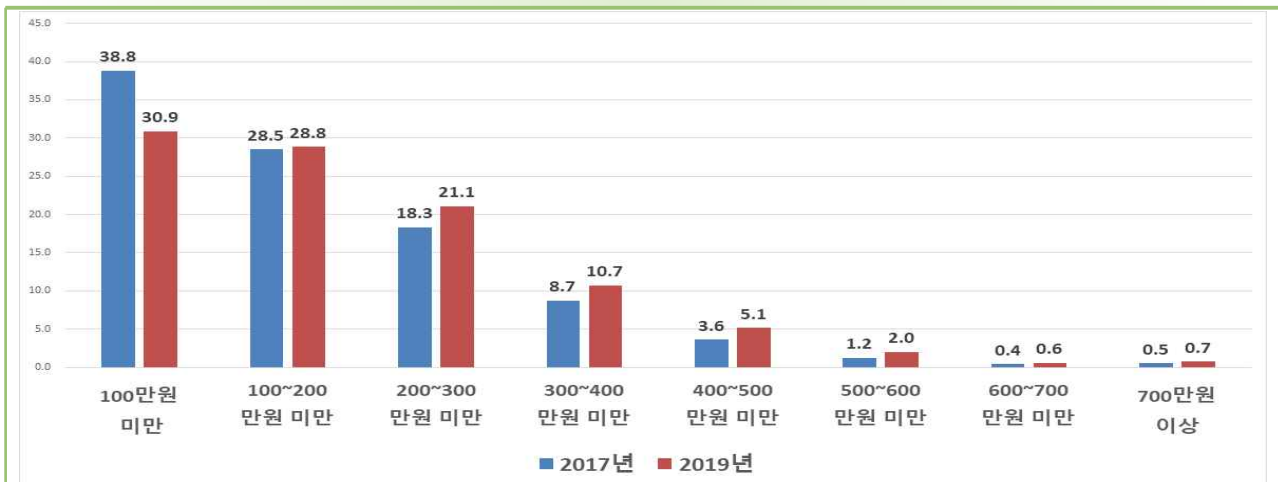
## 26) 가구의 월평균 소비지출

문항 귀댁(가구주 + 전체 가구원)의 월평균 소비 지출액은 얼마입니까?

○ 경남 도내 가구의 월평균 소비 지출액에 대하여 「100만원 미만」은 30.9%로 2017년(38.8%)에 비해 7.9%p 감소, 「100~200만원 미만」 28.8%, 「200~300만원 미만」 21.1% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 가구의 월평균 소비 지출액에 대해 시 지역은 「100~200만원 미만」의 비율이 29.3%로 가장 높게 나타나고, 군 지역은 「100만원 미만」의 비율이 51.8%로 가장 높게 나타남
- 성별에 따른 가구의 월평균 소비 지출액에 대해 남자는 「100~200만원 미만」의 비율이 29.9%로 가장 높게 나타나고, 여자는 「100만원 미만」의 비율이 55.2%로 가장 높게 나타남

<그림 26> 가구의 월평균 소비지출



<표 26> 가구의 월평균 소비지출

(단위 : %)

	합계	100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500~600만원 미만	600~700만원 미만	700만원 이상
2017	100.0	38.8	28.5	18.3	8.7	3.6	1.2	0.4	0.5
2019	100.0	30.9	28.8	21.1	10.7	5.1	2.0	0.6	0.7
지역별									
시 지역	100.0	26.9	29.3	22.7	11.7	5.8	2.3	0.6	0.8
군 지역	100.0	51.8	26.5	12.8	5.5	1.8	0.9	0.4	0.4
성별									
남 자	100.0	20.9	29.9	25.3	13.3	6.2	2.6	0.7	1.0
여 자	100.0	55.2	26.2	10.8	4.2	2.6	0.8	0.1	0.1
소득별									
100만원 미만	100.0	92.1	6.3	1.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
100~200 미만	100.0	31.5	61.1	5.9	0.9	0.4	0.1	0.1	0.0
200~300 미만	100.0	9.5	49.1	34.6	4.9	1.4	0.4	0.0	0.1
300~400 미만	100.0	3.3	23.4	44.9	24.0	3.5	0.9	0.1	0.0
400~500 미만	100.0	1.7	12.1	35.3	30.9	17.9	1.5	0.4	0.3
500~600 미만	100.0	0.3	10.4	27.7	28.5	21.1	10.5	0.9	0.7
600~700 미만	100.0	0.8	10.9	15.8	23.7	23.2	15.3	9.0	1.3
700만원 이상	100.0	0.7	4.4	13.3	20.4	21.5	18.7	5.6	15.3



## 27) 가구의 부채 정도와 이유

문항	귀 댁에는 부채(빚)가 있습니까? 있다면 부채 정도와 부채 이유가 어떻게 됩니까?
----	--

### 가구의 부채 정도

- 경남 도내 가구의 부채 여부에 대하여 「부채가 있다」는 42.7%로 나타났으며, 2017년 (38.8%)에 비해 3.9%p 증가함
- 부채 정도에 대하여 「6천만원 이상」 39.3%, 「1~2천만원 미만」 13.2%, 「1천만원 미만」 13.0% 등의 순으로 나타남
  - 지역에 따른 가구 부채 정도에 대해 「부채가 있다」의 비율이 시 지역(45.2%)이 군 지역 (29.9%)에 비해 15.3%p 높게 나타남

<그림 27-1> 가구의 부채 정도



<표 27-1> 가구의 부채 정도

(단위 : %)

	합계	부채가 있다	부채가 없다	부채 정도								부채가 없다
				소계	1천만원 미만	1~2천만원 미만	2~3천만원 미만	3~4천만원 미만	4~5천만원 미만	5~6천만원 미만	6천만원 이상	
2017	100.0	38.8	100.0	14.5	14.7	13.5	8.9	9.7	7.7	31.0	61.2	
<b>2019</b>	100.0	42.7	100.0	13.0	13.2	10.7	9.0	8.9	5.9	39.3	57.3	
지역	시 지역	100.0	45.2	100.0	12.5	12.8	10.3	9.2	8.8	5.7	40.7	54.8
	군 지역	100.0	29.9	100.0	17.3	15.6	13.1	8.2	9.7	7.9	28.2	70.1
성별	남 자	100.0	47.8	100.0	11.0	12.2	10.3	9.1	9.3	6.5	41.6	52.2
	여 자	100.0	30.2	100.0	20.8	16.8	12.1	8.9	7.6	3.7	30.2	69.8
소득	100만원 미만	100.0	18.1	100.0	32.1	17.0	9.6	9.1	4.6	5.3	22.4	81.9
	100~200 미만	100.0	34.2	100.0	19.5	23.3	13.8	7.1	9.5	3.6	23.3	65.8
	200~300 미만	100.0	47.7	100.0	12.8	13.0	14.1	11.7	10.0	3.9	34.4	52.3
	300~400 미만	100.0	58.0	100.0	9.8	9.7	10.0	8.9	9.3	8.1	44.3	42.0
	400~500 미만	100.0	62.3	100.0	6.7	10.2	9.0	11.1	10.2	8.3	44.5	37.7
	500~600 미만	100.0	64.6	100.0	7.2	10.9	5.0	6.1	9.8	6.1	55.0	35.4
	600~700 미만	100.0	64.9	100.0	5.1	8.2	7.0	5.0	7.6	10.3	56.8	35.1
700만원 이상	100.0	59.6	100.0	3.0	5.8	7.0	5.7	5.8	4.8	67.9	40.4	

## 부채의 주된 이유

- 경남 도내 가구 부채의 주된 이유는 「주택 임차 및 구입」 55.4%로 2017년(52.5%)에 비해 2.9%p 증가, 「사업/영농 자금」 16.6%, 「기타생활비」 13.8% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 가구 부채의 주된 이유 「주택 임차 및 구입」의 비율은 시 지역(58.4%)이 군 지역(32.1%)에 비해 26.3%p 높게 나타남
- 성별에 따른 가구 부채의 주된 이유 「주택 임차 및 구입」의 비율이 남자(56.3%)가 여자(51.9%)에 비해 4.4%p 높게 나타남

<그림 27-2> 부채의 주된 이유



<표 27-2> 부채의 주된 이유

(단위 : %)

		합계	주택 임차 및 구입	교육비	의료비	기타생활비	재테크 투자	사업/영농 자금	기타
2017		100.0	52.5	4.8	2.5	13.7	4.9	19.2	2.4
2019		100.0	55.4	3.4	2.1	13.8	5.7	16.6	3.0
지역별	시 지역	100.0	58.4	3.4	2.0	13.5	5.9	13.9	3.0
	군 지역	100.0	32.1	3.4	2.9	15.8	4.6	38.1	2.9
성별	남 자	100.0	56.3	3.2	1.7	12.5	6.2	17.2	2.8
	여 자	100.0	51.9	4.1	3.6	18.4	3.9	14.2	3.9
소득별	100만원 미만	100.0	33.0	3.0	7.6	32.3	2.8	16.4	5.0
	100~200 미만	100.0	39.7	4.1	5.4	23.0	3.9	19.4	4.5
	200~300 미만	100.0	55.1	2.8	1.4	13.4	6.3	17.7	3.3
	300~400 미만	100.0	62.5	3.7	0.6	10.5	4.7	16.7	1.4
	400~500 미만	100.0	66.5	4.4	0.5	7.4	5.8	13.0	2.4
	500~600 미만	100.0	68.8	3.6	0.0	5.0	6.9	12.4	3.3
	600~700 미만	100.0	68.1	1.9	0.0	2.9	12.8	12.6	1.7
	700만원 이상	100.0	59.4	1.2	0.0	3.2	11.9	22.1	2.2

## 28) 노후대비 소득보장

문항 귀하는 노후를 대비하여 어떤 준비를 하고 있습니까?

### 준비방법

○ 경남도민은 노후를 대비하여 「준비하고(되어) 있음」은 47.0%로 2017년(49.2%)에 비해 2.2%p 감소, 준비방법은 「공적연금」 62.2%, 「예금 또는 적금」 17.3%, 「사적연금」 13.4% 등의 순으로 나타남

- 지역에 따른 노후를 대비하여 「준비하고(되어) 있음」의 비율이 시 지역(47.2%)이 군 지역(46.2%)에 비해 1.0%p 높게 나타남
- 성별에 따른 노후 준비방법은 「공적연금」의 비율이 남자(66.7%)가 여자(56.3%)에 비해 10.4%p 높게 나타남

<그림 28-1> 노후대비 소득보장



<표 28-1> 노후대비 소득보장

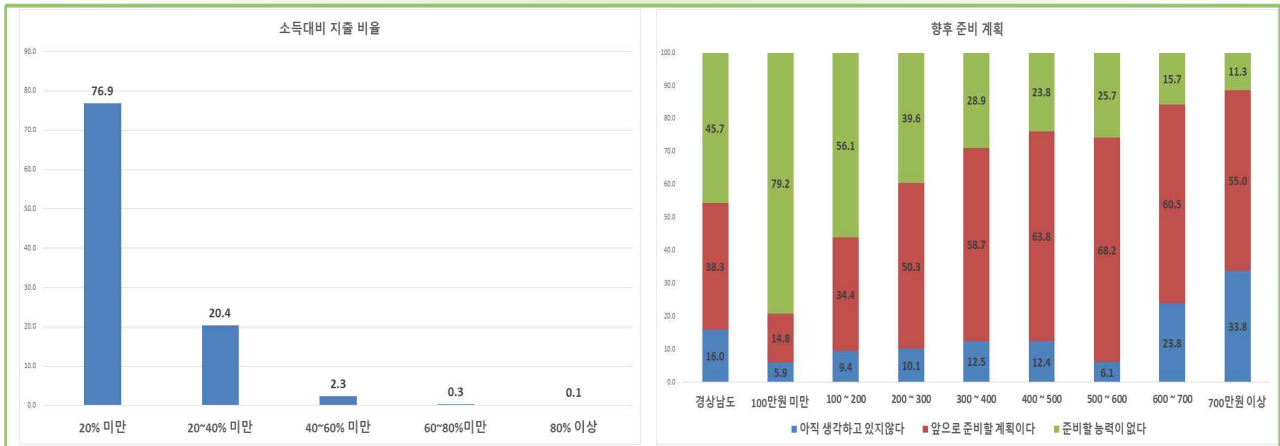
(단위 : %)

	합계	준비하고 있음	준비방법										준비하고 있지 않음
			소계	공적 연금	사적 연금	퇴직금	예금 또는 적금	부동산 운용	주식, 채권 등	계	기타		
2017	100.0	49.2	100.0	61.8	15.4	2.0	17.0	3.2	0.4	0.0	0.2	50.8	
2019	100.0	47.0	100.0	62.2	13.4	2.3	17.3	3.8	0.8	0.1	0.2	53.0	
지역													
시 지역	100.0	47.2	100.0	61.4	13.9	2.5	17.0	4.0	0.9	0.1	0.2	52.8	
군 지역	100.0	46.2	100.0	66.5	10.4	1.5	18.8	2.3	0.2	0.0	0.3	53.8	
성별													
남 자	100.0	53.0	100.0	66.7	11.8	2.6	14.3	3.7	0.7	0.0	0.1	47.0	
여 자	100.0	41.1	100.0	56.3	15.5	1.9	21.1	3.8	0.8	0.2	0.2	58.9	
소득수준													
100만원 미만	100.0	20.2	100.0	67.6	9.9	2.0	12.9	6.4	0.1	0.0	1.0	79.8	
100~200 미만	100.0	48.5	100.0	70.1	9.1	2.1	14.2	3.6	0.4	0.1	0.5	51.5	
200~300 미만	100.0	59.7	100.0	66.9	10.5	2.4	15.6	4.2	0.3	0.0	0.1	40.3	
300~400 미만	100.0	71.1	100.0	68.1	11.1	2.9	13.8	2.9	1.1	0.0	0.1	28.9	
400~500 미만	100.0	76.9	100.0	63.4	16.0	2.4	12.9	5.1	0.1	0.3	0.0	23.1	
500~600 미만	100.0	84.1	100.0	64.6	16.2	2.7	11.9	2.9	1.8	0.0	0.0	15.9	
600~700 미만	100.0	88.7	100.0	53.1	22.9	2.1	15.8	4.9	0.6	0.5	0.0	11.3	
700만원 이상	100.0	87.4	100.0	60.9	16.9	1.5	14.5	4.8	0.9	0.0	0.4	12.6	

## 소득대비 지출 비율 및 향후 준비 계획

- 경남도민의 소득대비 지출 비율은 「20% 미만」이 76.9%로 가장 높게 나타났고, 「20~40%」 20.4%, 「40~60%」 2.3% 등의 순으로 나타남
  - 지역에 따른 소득대비 지출 비율은 「20% 미만」의 비율이 시 지역(76.1%)이 군 지역(81.5%)에 비해 5.4%p 낮게 나타남
  - 향후 준비 계획은 「준비할 능력이 없다」가 45.7%로 가장 높게 나타났고, 「앞으로 준비할 계획이다」 38.3%, 「아직 생각하고 있지 않다」 16.0% 순으로 나타남

<그림 28-2> 소득대비 지출 비율 및 향후 준비 계획



<표 28-2> 소득대비 지출 비율 및 향후 준비 계획

(단위 : %)

		소득대비 지출 비율					향후 준비 계획				
		소계	20% 미만	20~40% 미만	40~60% 미만	60~80% 미만	80% 이상	소계	아직 생각하고 있지 않다	앞으로 준비할 계획이다	준비할 능력이 없다
	<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>76.9</b>	<b>20.4</b>	<b>2.3</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>	<b>100.0</b>	<b>16.0</b>	<b>38.3</b>	<b>45.7</b>
지역별	시 지역	100.0	76.1	21.1	2.4	0.3	0.1	100.0	16.2	40.2	43.6
	군 지역	100.0	81.5	16.1	1.8	0.5	0.2	100.0	14.6	28.1	57.4
성별	남 자	100.0	76.7	20.5	2.4	0.2	0.1	100.0	19.6	41.7	38.7
	여 자	100.0	77.1	20.2	2.2	0.4	0.1	100.0	13.1	35.7	51.3
소득구분별	100만원 미만	100.0	93.0	6.4	0.6	0.0	0.0	100.0	5.9	14.8	79.2
	100~200 미만	100.0	86.4	11.6	1.6	0.4	0.0	100.0	9.4	34.4	56.1
	200~300 미만	100.0	80.1	17.1	2.3	0.2	0.3	100.0	10.1	50.3	39.6
	300~400 미만	100.0	77.9	19.9	2.1	0.1	0.0	100.0	12.5	58.7	28.9
	400~500 미만	100.0	72.7	25.0	2.2	0.1	0.0	100.0	12.4	63.8	23.8
	500~600 미만	100.0	71.4	26.5	1.5	0.1	0.5	100.0	6.1	68.2	25.7
	600~700 미만	100.0	60.8	36.0	3.2	0.0	0.0	100.0	23.8	60.5	15.7
	700만원 이상	100.0	58.2	35.9	5.7	0.1	0.0	100.0	33.8	55.0	11.3

## 5. 환경 부문

### < 조사항목별 요약 >

#### 29) 주관적 환경체감도

- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘대기’가 「좋다」 36.4%로 2017년(40.2%)에 비해 3.8%p 감소
- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘수질’이 「좋다」 41.4%로 2017년(42.8%)에 비해 1.4%p 감소
- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)’이 「좋다」 37.3%로 2017년(37.1%)에 비해 0.2%p 증가
- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘소음, 진동’이 「좋다」 34.1%로 2017년(32.6%)에 비해 1.5%p 증가
- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘녹지환경(공원 가로수 등)’이 「좋다」 44.3%로 2017년(41.7%)에 비해 2.6%p 증가

#### 30) 환경오염 방지 노력

- 환경오염 방지노력을 위한 ‘쓰레기(음식물 포함) 분리 배출’ 은 「노력한다」 76.9%로 나타났고, 「보통이다」 18.6%, 「노력하지 않는다」 4.5%로 나타남
- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘음식물 낭비를 줄임’ 은 「노력한다」 70.6%로 나타났고, 「보통이다」 24.7%, 「노력하지 않는다」 4.8%로 나타남
- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘합성세제 사용을 줄임’ 은 「노력한다」 52.0%로 나타났고, 「보통이다」 38.2%, 「노력하지 않는다」 9.8%로 나타남
- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘1회용품 사용을 줄임’ 은 「노력한다」 53.7%로 나타났고, 「보통이다」 35.8%, 「노력하지 않는다」 10.5%로 나타남
- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘조금 비싸더라도 녹색제품을 구입’ 은 「노력한다」 22.4%로 나타났고, 「보통이다」 37.0%, 「노력하지 않는다」 40.5%로 나타남
- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘환경 및 자연보호운동(활동)에 참여’ 는 「노력한다」 18.3%로 나타났고, 「보통이다」 31.8%, 「노력하지 않는다」 49.9%로 나타남

#### 31) 에너지 절약 실천

- 경남도민의 에너지 절약 인식에 대하여 「에너지 절약을 알고 있다」는 52.9%, 「에너지 절약을 모른다」는 16.8%로 나타남
- 에너지 절약 실천에 대해서는 「잘 실천하는 편이다」가 45.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「그저 그렇다(37.9%)」, 「아주 잘 실천하는 편이다(12.9%)」 등의 순으로 나타남

### 32) 주택용 소방시설 설치

- 경남도의 소화기가 비치되어 있는 가구는 64.4%, 주택화재경보기 설치는 63.9%로 나타남
- 소화기와 주택화재경보기 의무설치 인식정도는 「잘 알고 있다」가 14.4%, 「전혀 모른다」 7.2%로 나타남
- 소화기와 주택화재경보기 의무설치 인식정도는 「알고 있다」가 42.0%, 「보통이다」 20.0%, 「모른다」 38.0%로 나타남
- 소화기 사용방법 교육을 받은 적 있는 사람은 53.8%로 나타났고, 주된 교육장소는 직장 44.8%, 학교 27.0%, 소방서 11.3% 등의 순으로 나타남

## 29) 주관적 환경체감도

문항

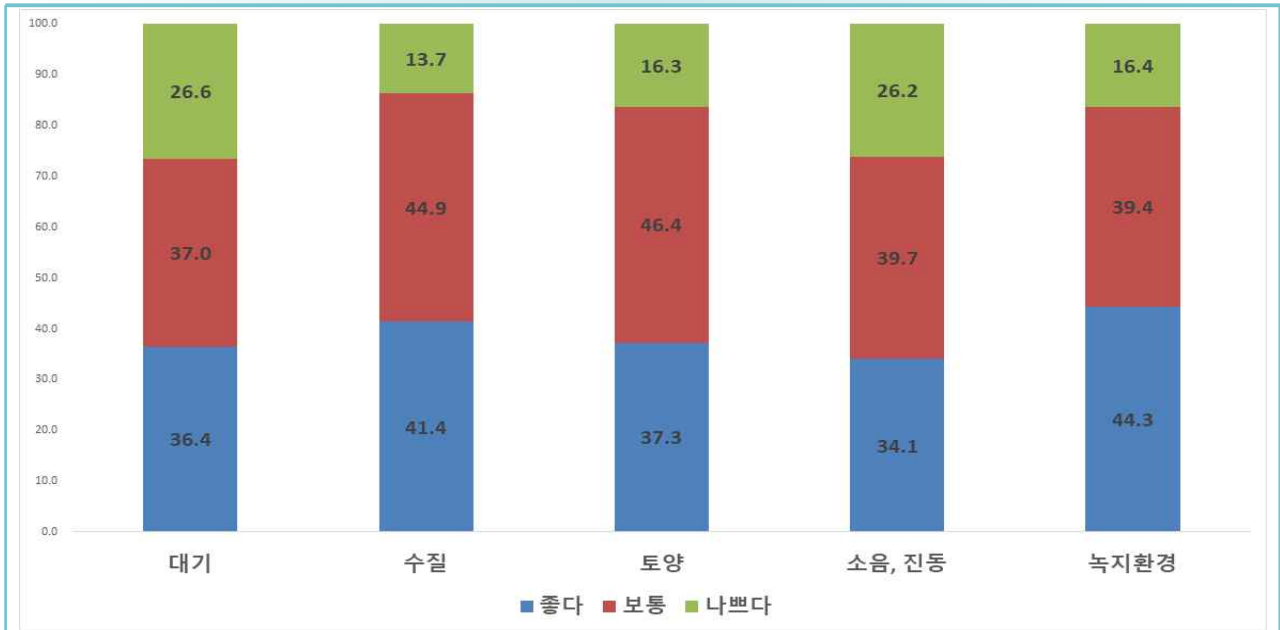
귀하가 거주하는 지역의 환경은 어떻다고 생각합니까?

### ▣ 전반적인 견해

○ 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘대기’, ‘토양’, ‘소음, 진동’은 30% 이상, ‘수질’, ‘녹지환경’은 40% 이상이 「좋다」고 응답함

- 각 분야 중 ‘녹지환경’의 환경이 「좋다」는 응답이 44.3%로 가장 높게 나타남
- 각 분야 중 ‘대기’의 환경이 「나쁘다」는 응답이 26.6%로 가장 높게 나타남

<그림 29> 주관적 환경 체감도



<표 29> 주관적 환경 체감도

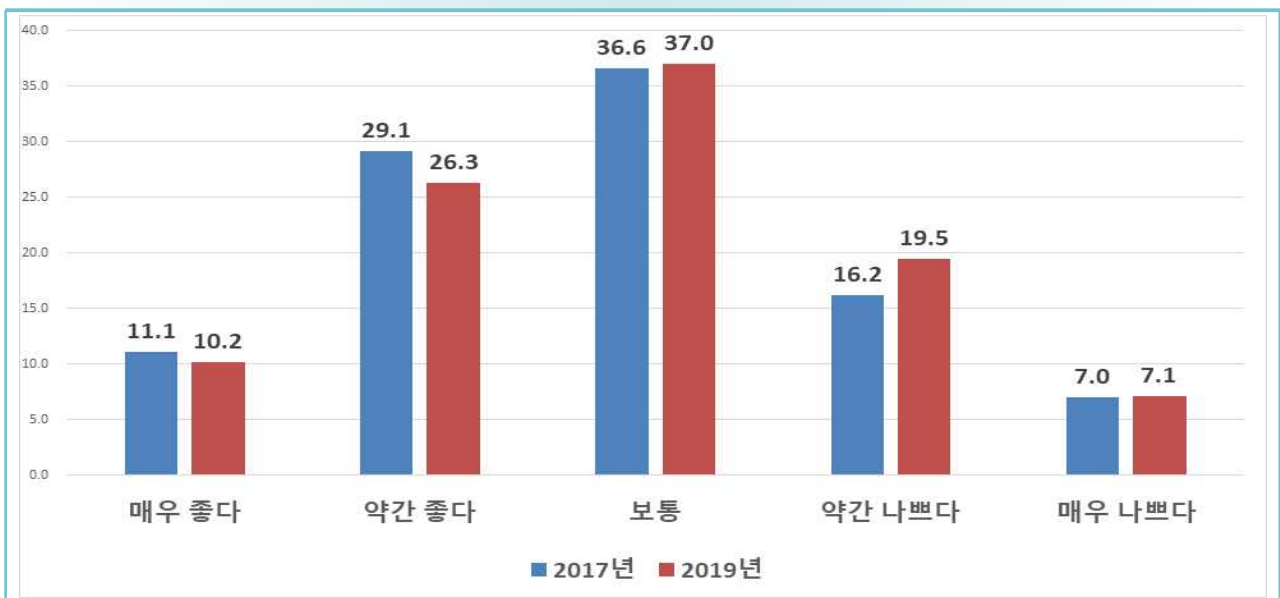
(단위 : %)

	합계	좋다	좋다		보통	나쁘다	나쁘다	
			매우 좋다	약간 좋다			약간 나쁘다	매우 나쁘다
대기	100.0	36.4	10.2	26.3	37.0	26.6	19.5	7.1
수질	100.0	41.4	11.1	30.3	44.9	13.7	11.2	2.5
토양	100.0	37.3	9.7	27.5	46.4	16.3	13.5	2.9
소음, 진동	100.0	34.1	9.7	24.4	39.7	26.2	20.6	5.6
녹지환경	100.0	44.3	13.7	30.6	39.4	16.4	12.1	4.2

## 대기 체감도

- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘대기’가 「좋다」 36.4%로 2017년(40.2%)에 비해 3.8%p 감소, 「보통」 37.0%, 「나쁘다」 26.6%의 순으로 나타남
- 지역에 따른 ‘대기’가 「좋다」의 비율이 시 지역(32.1%)이 군 지역(60.8%)에 비해 28.7%p 낮게 나타남
- 거처의 종류에 따른 ‘대기’가 「좋다」의 비율은 기타가 44.6%로 가장 높게 나타났으며, 아파트는 31.5%로 가장 낮게 나타남

<그림 29-1> 대기 체감도



<표 29-1> 대기 체감도

(단위 : %)

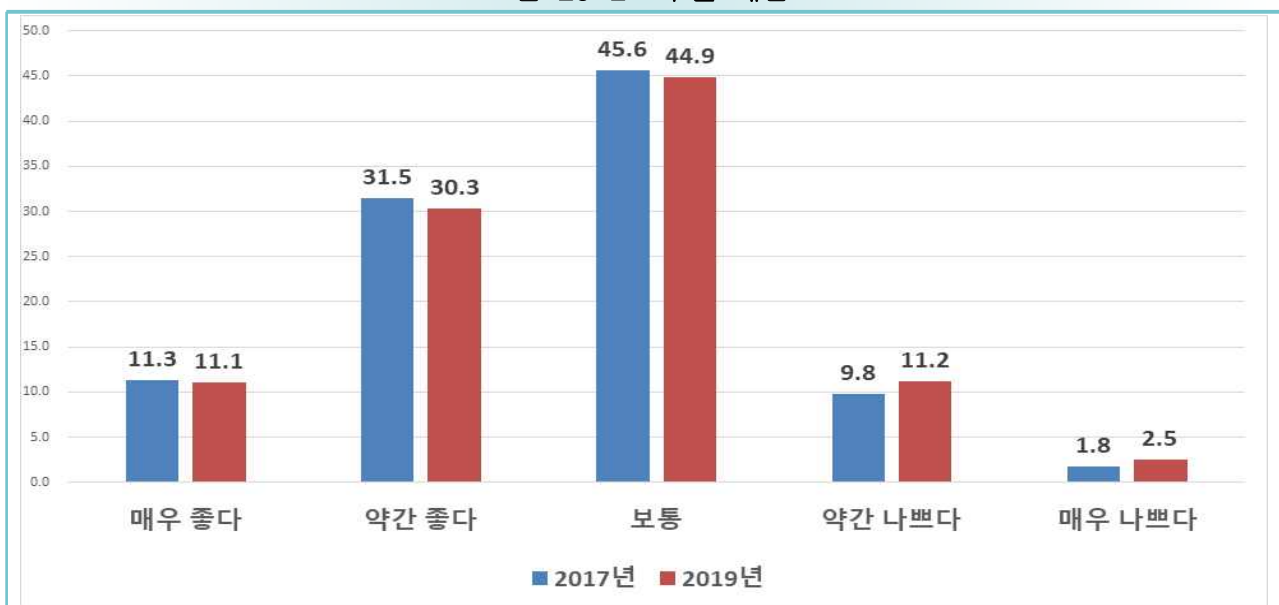
구분	지역/거처	합계	좋다			보통	나쁘다	나쁘다	
			매우 좋다	약간 좋다	약간 나쁘다			매우 나쁘다	
	2017	100.0	40.2	11.1	29.1	36.6	23.2	16.2	7.0
	2019	100.0	36.4	10.2	26.3	37.0	26.6	19.5	7.1
지역별	시 지역	100.0	32.1	7.6	24.5	39.3	28.6	20.7	7.9
	군 지역	100.0	60.8	24.4	36.3	23.8	15.4	12.6	2.8
하위구분별	초 졸	100.0	51.3	20.1	31.2	27.3	21.4	16.0	5.4
	중 졸	100.0	41.0	12.0	29.0	35.3	23.7	18.1	5.6
	고 졸	100.0	32.9	8.3	24.6	39.6	27.5	20.8	6.7
	대 졸	100.0	32.5	7.5	25.0	38.7	28.8	19.9	8.9
거처의 종류별	단독주택	100.0	43.4	16.1	27.3	31.5	25.1	18.9	6.2
	아파트	100.0	31.5	6.6	24.9	40.7	27.7	20.0	7.7
	연립주택	100.0	37.3	11.0	26.3	31.6	31.1	21.0	10.2
	다세대주택	100.0	40.1	11.4	28.7	33.6	26.2	19.0	7.3
	기타	100.0	44.6	6.0	38.5	40.2	15.3	11.5	3.7



## 수질 체감도

- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘수질’이 「좋다」 41.4%로 2017년(42.8%)에 비해 1.4%p 감소, 「보통」 44.9%, 「나쁘다」 13.7%의 순으로 나타남
- 지역에 따른 ‘수질’이 「좋다」의 비율이 시 지역(37.2%)이 군 지역(64.7%)에 비해 27.5%p 낮게 나타남
- 거처의 종류에 따른 ‘수질’이 「좋다」의 비율은 단독주택이 49.7%로 가장 높게 나타났고, 아파트는 36.4%로 가장 낮게 나타남

<그림 29-2> 수질 체감도



<표 29-2> 수질 체감도

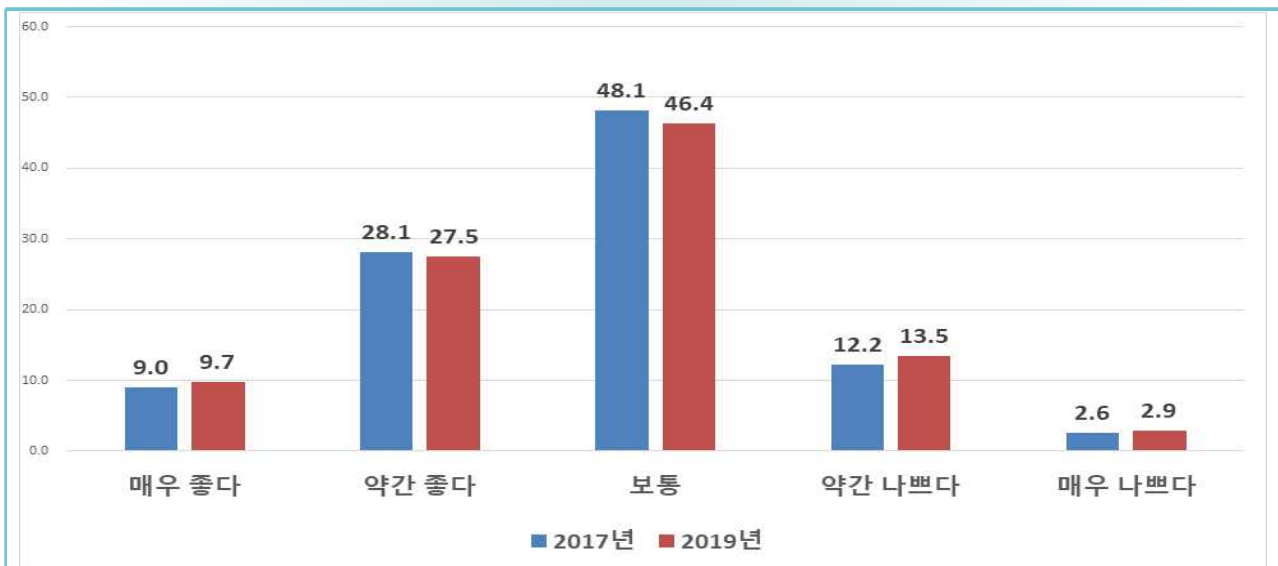
(단위 : %)

		합계	좋다	나쁘다		보통	나쁘다	나쁘다	
			매우 좋다	약간 좋다	약간 나쁘다			매우 나쁘다	
	2017	100.0	42.8	11.3	31.5	45.6	11.6	9.8	1.8
	2019	100.0	41.4	11.1	30.3	44.9	13.7	11.2	2.5
지역별	시 지역	100.0	37.2	8.4	28.8	48.3	14.5	11.9	2.6
	군 지역	100.0	64.7	26.3	38.5	26.0	9.2	7.5	1.7
하천별	초 졸	100.0	57.6	21.8	35.8	31.9	10.5	8.8	1.8
	중 졸	100.0	45.6	13.6	32.0	41.5	12.9	11.0	1.9
	고 졸	100.0	37.5	8.9	28.6	48.2	14.3	11.8	2.5
	대 졸	100.0	37.4	8.2	29.1	48.0	14.6	11.7	3.0
거처의 종류별	단독주택	100.0	49.7	18.3	31.4	37.3	13.1	11.0	2.1
	아파트	100.0	36.4	7.2	29.2	49.7	13.9	11.5	2.4
	연립주택	100.0	43.6	12.6	31.0	39.5	16.9	13.8	3.1
	다세대주택	100.0	41.0	10.4	30.6	44.0	15.0	11.5	3.5
	기타	100.0	47.4	7.5	39.8	47.0	5.7	5.7	0.0

## ☒ 토양 체감도

- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)’이 「좋다」 37.3%로 2017년(37.1%)에 비해 0.2%p 증가, 「보통」 46.4%, 「나쁘다」 16.3%의 순으로 나타남
- 지역에 따른 ‘토양’이 「좋다」의 비율이 시 지역(33.4%)이 군 지역(59.0%)에 비해 25.6%p 낮게 나타남
- 거처의 종류에 따른 ‘토양’이 「좋다」의 비율은 단독주택이 42.6%로 가장 높게 나타났고, 다세대주택이 33.7%로 가장 낮게 나타남

<그림 29-3> 토양 체감도



<표 29-3> 토양 체감도

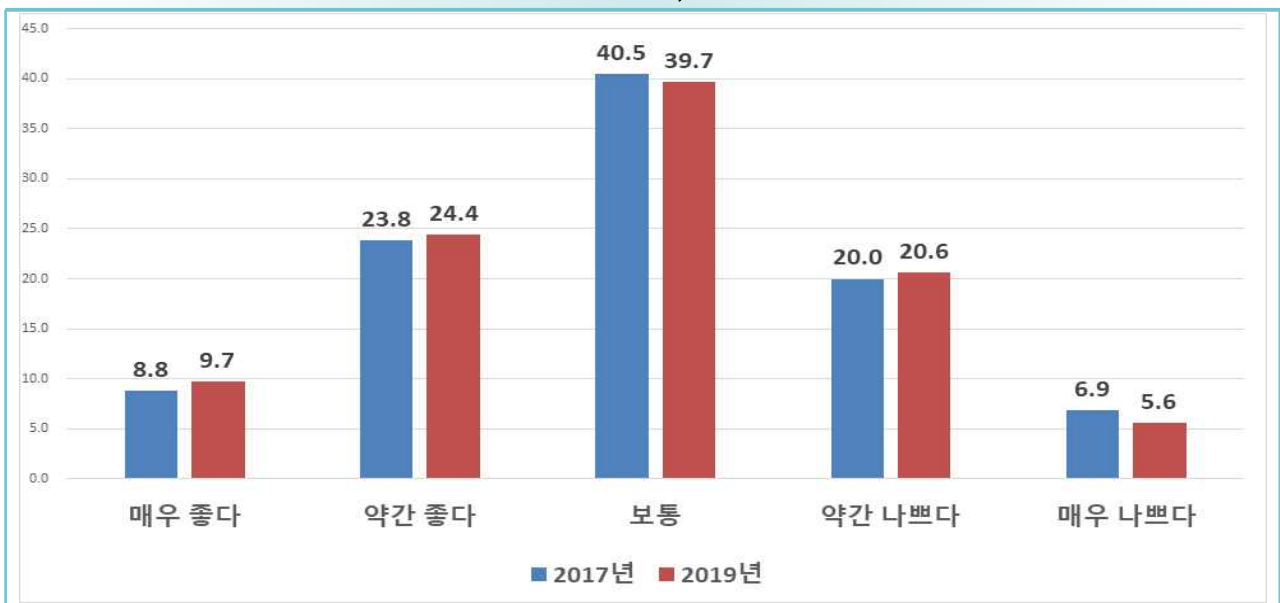
(단위 : %)

평가구분	지역	주택종류	합계	좋다	매우 좋다	약간 좋다	보통	나쁘다	약간 나쁘다	매우 나쁘다
		2017	100.0	37.1	9.0	28.1	48.1	14.8	12.2	2.6
		2019	100.0	37.3	9.7	27.5	46.4	16.3	13.5	2.9
지역별	시 지역		100.0	33.4	7.3	26.1	49.2	17.4	14.4	3.0
	군 지역		100.0	59.0	23.4	35.6	30.7	10.3	8.5	1.8
환경별	초 졸		100.0	50.4	18.4	32.1	35.2	14.4	12.4	2.0
	중 졸		100.0	40.4	11.4	29.0	43.1	16.5	14.5	2.0
	고 졸		100.0	32.8	7.8	25.0	49.3	17.8	14.5	3.3
	대 졸		100.0	35.5	7.6	27.9	49.0	15.4	12.4	3.0
거처의 주택종류	단독주택		100.0	42.6	15.3	27.3	38.6	18.8	15.1	3.7
	아파트		100.0	34.6	6.6	28.1	50.4	15.0	12.5	2.4
	연립주택		100.0	39.5	12.2	27.3	40.8	19.6	15.0	4.6
	다세대주택		100.0	33.7	8.1	25.6	46.6	19.7	18.1	1.6
	기타		100.0	35.5	5.6	30.0	54.8	9.6	9.4	0.2

## 소음, 진동 체감도

- 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 ‘소음, 진동’이 「좋다」 34.1%로 2017년(32.6%)에 비해 1.5%p 증가, 「보통」 39.7%, 「나쁘다」 26.2%의 순으로 나타남
  - 지역에 따른 ‘소음, 진동’이 「좋다」의 비율은 시 지역(30.2%)이 군 지역(55.7%)에 비해 25.5%p 낮게 나타남
  - 거처의 종류에 따른 ‘소음, 진동’이 「좋다」의 비율은 단독주택이 39.7%로 가장 높게 나타났고, 다세대주택이 29.5%로 가장 낮게 나타남

<그림 29-4> 소음, 진동 체감도



<표 29-4> 소음, 진동 체감도

(단위 : %)

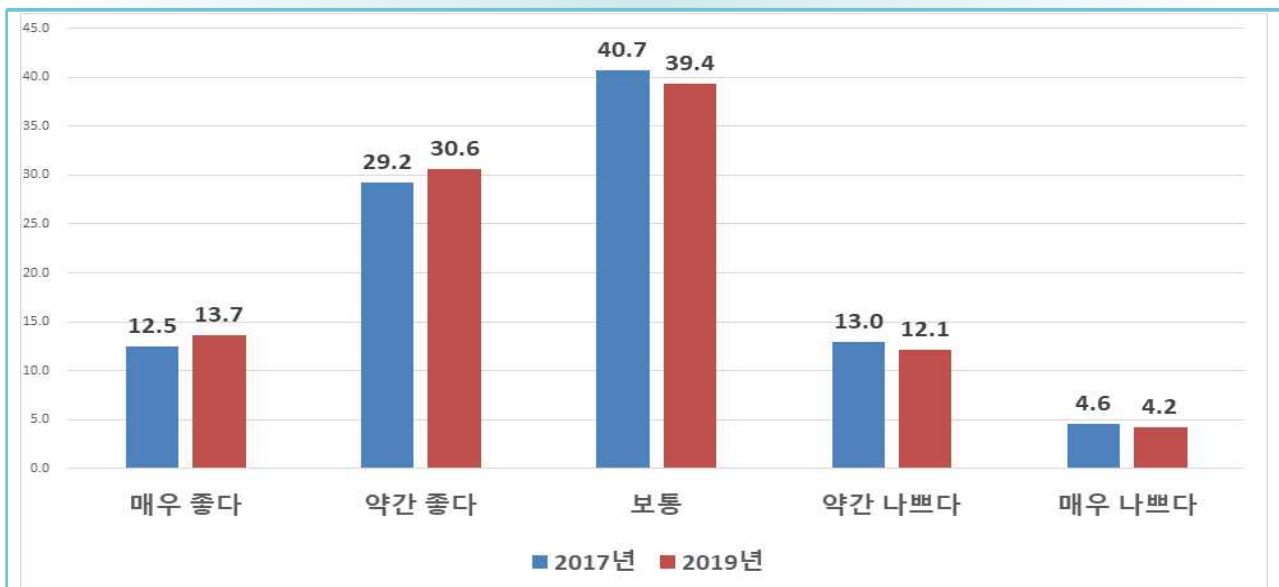
평가범주	구분	합계	좋다		보통	나쁘다	나쁘다		
			매우 좋다	약간 좋다			약간 나쁘다	매우 나쁘다	
	2017	100.0	32.6	8.8	23.8	40.5	26.9	20.0	6.9
	2019	100.0	34.1	9.7	24.4	39.7	26.2	20.6	5.6
지역별	시 지역	100.0	30.2	7.2	23.0	41.7	28.1	22.1	6.0
	군 지역	100.0	55.7	23.5	32.3	28.4	15.9	12.5	3.4
환경별	초 저	100.0	47.7	18.4	29.3	30.1	22.2	16.9	5.4
	중 저	100.0	37.8	11.6	26.2	39.3	22.9	18.0	4.9
	고 저	100.0	29.2	7.4	21.8	41.8	29.0	23.0	6.0
	대 저	100.0	32.3	7.9	24.4	41.6	26.1	20.5	5.6
거처의 종류별	단독주택	100.0	39.7	15.1	24.6	33.3	27.0	21.0	6.0
	아파트	100.0	30.4	6.3	24.1	43.0	26.7	21.1	5.6
	연립주택	100.0	36.4	9.1	27.4	34.5	29.1	20.3	8.7
	다세대주택	100.0	29.5	9.8	19.7	37.1	33.3	27.1	6.2
	기타	100.0	38.7	8.1	30.6	41.6	19.8	12.9	6.9

## ❑ 녹지환경 체감도

○ 경남도민이 체감하는 지역의 환경 중 '녹지환경(공원 가로수 등)'이 「좋다」 44.3%로 2017년(41.7%)에 비해 2.6%p 증가, 「보통」 39.4%, 「나쁘다」 16.4%의 순으로 나타남

- 지역에 따른 '녹지환경'이 「좋다」의 비율이 시 지역(41.6%)이 군 지역(59.3%)에 비해 17.7%p 낮게 나타남
- 거처의 종류에 따른 '녹지환경'이 「좋다」의 비율은 단독주택이 45.1%로 가장 높게 나타났고, 기타가 36.4%로 가장 낮게 나타남

<그림 29-5> 녹지환경 체감도



<표 29-5> 녹지환경 체감도

(단위 : %)

		합계	좋다		보통	나쁘다	나쁘다		
			매우 좋다	약간 좋다			약간 나쁘다	매우 나쁘다	
	2017	100.0	41.7	12.5	29.2	40.7	17.6	13.0	4.6
	<b>2019</b>	<b>100.0</b>	<b>44.3</b>	<b>13.7</b>	<b>30.6</b>	<b>39.4</b>	<b>16.4</b>	<b>12.1</b>	<b>4.2</b>
지역별	시 지역	100.0	41.6	11.5	30.1	41.4	17.0	12.6	4.4
	군 지역	100.0	59.3	26.1	33.2	27.8	12.9	9.3	3.6
환경별	초 졸	100.0	53.7	20.4	33.3	31.1	15.2	11.5	3.7
	중 졸	100.0	45.5	14.2	31.3	38.4	16.2	12.7	3.5
	고 졸	100.0	40.0	11.7	28.3	42.2	17.8	13.0	4.8
	대 졸	100.0	44.5	12.8	31.7	40.1	15.4	11.2	4.2
거처의 종류별	단독주택	100.0	45.1	17.2	27.9	35.5	19.5	13.8	5.7
	아파트	100.0	44.4	11.9	32.4	41.6	14.0	10.4	3.6
	연립주택	100.0	42.3	15.0	27.3	32.5	25.2	16.8	8.4
	다세대주택	100.0	41.4	9.8	31.6	29.0	29.6	21.9	7.7
	기타	100.0	36.4	8.4	28.0	47.7	16.0	13.5	2.5

### 30) 환경오염 방지노력

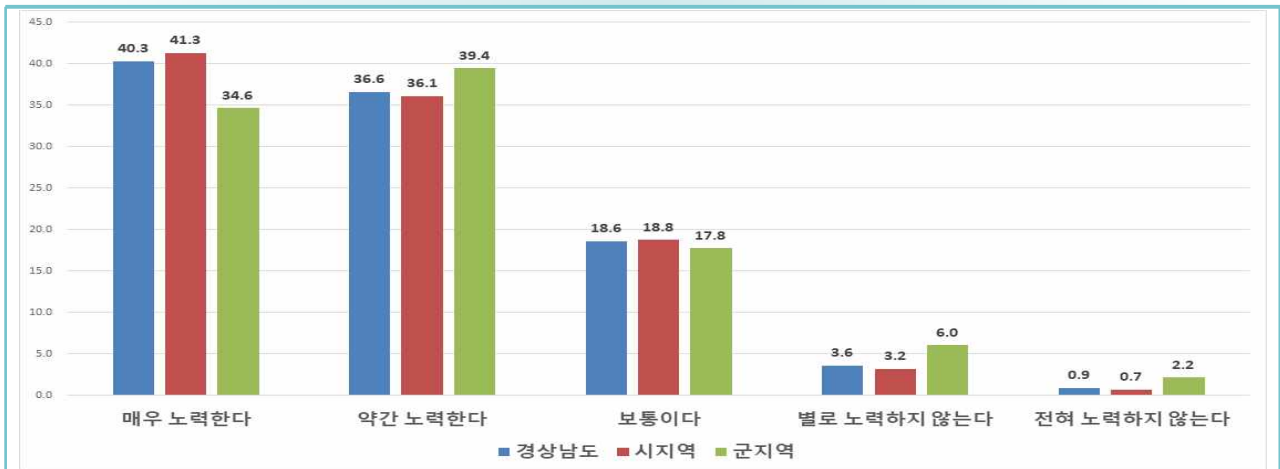
**문항**      귀하는 환경오염 방지를 위해 얼마나 노력하고 있습니까?

#### ❑ 쓰레기(음식물 포함) 분리 배출

○ 환경오염 방지노력을 위한 ‘쓰레기(음식물 포함) 분리 배출’은 「노력한다」 76.9%로 나타났고, 「보통이다」 18.6%, 「노력하지 않는다」 4.5%로 나타남

- 지역에 따른 ‘쓰레기 분리 배출’의 「노력한다」 비율은 시 지역(77.4%)이 군 지역(74.1%)에 비해 3.3%p 높게 나타남
- 성별에 따른 ‘쓰레기 분리 배출’의 「노력한다」 비율은 남자(70.5%)가 여자 (83.3%)에 비해 12.8%p 낮게 나타남

<그림 30-1> 쓰레기(음식물 포함) 분리 배출(지역별)



<표 30-1> 쓰레기(음식물 포함) 분리 배출

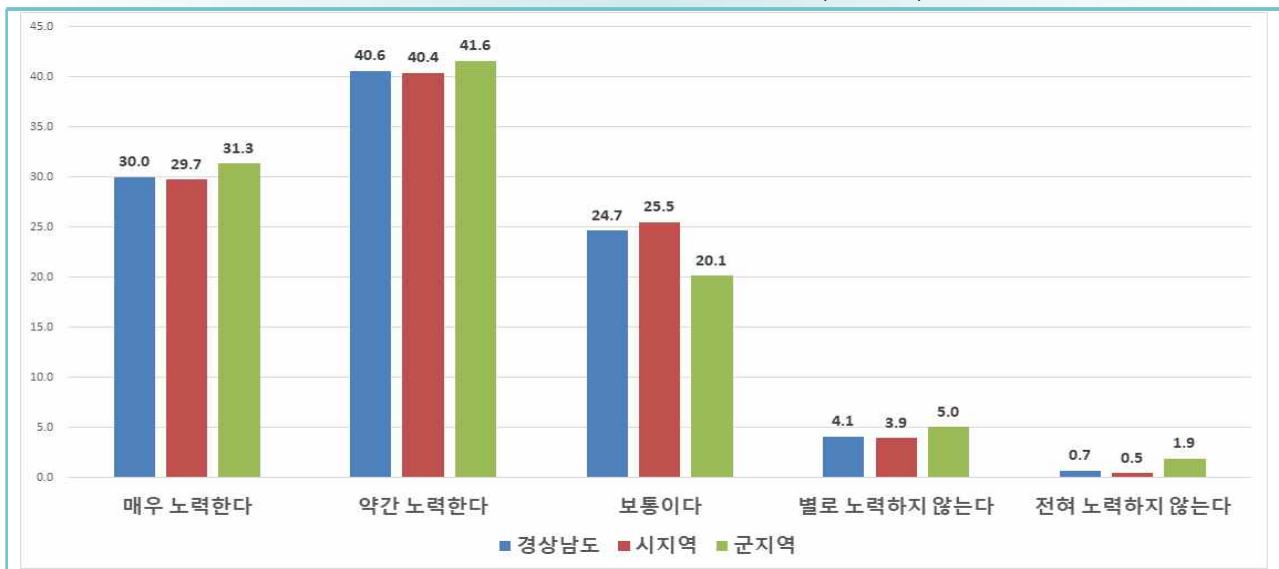
(단위 : %)

		합계	노력한다	매우 노력한다	약간 노력한다	보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>76.9</b>	<b>40.3</b>	<b>36.6</b>	<b>18.6</b>	<b>4.5</b>	<b>3.6</b>	<b>0.9</b>
지역별	시 지역	100.0	77.4	41.3	36.1	18.8	3.9	3.2	0.7
	군 지역	100.0	74.1	34.6	39.4	17.8	8.2	6.0	2.2
성별	남 자	100.0	70.5	34.9	35.6	23.1	6.4	5.2	1.3
	여 자	100.0	83.3	45.8	37.6	14.1	2.6	2.1	0.5
연령별	15~19세	100.0	55.9	23.0	32.9	33.8	10.2	8.4	1.8
	20~29세	100.0	64.5	28.2	36.3	27.1	8.4	7.0	1.4
	30~39세	100.0	75.7	37.9	37.8	20.8	3.5	3.1	0.4
	40~49세	100.0	82.2	45.1	37.0	15.4	2.4	2.0	0.4
	50~59세	100.0	83.0	46.5	36.5	13.9	3.1	2.2	0.8
	60~64세	100.0	83.7	46.3	37.5	13.1	3.1	2.5	0.6
	65세 이상	100.0	78.8	42.5	36.4	16.3	4.9	3.5	1.4

## 음식물 낭비를 줄임

- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘음식물 낭비를 줄임’은 「노력한다」 70.6%로 나타났고, 「보통이다」 24.7%, 「노력하지 않는다」 4.8%로 나타남
- 지역에 따른 ‘음식물 낭비를 줄임’의 「노력한다」 비율은 시 지역(70.1%)이 군 지역(72.9%)에 비해 2.8%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 ‘음식물 낭비를 줄임’의 「노력한다」 비율은 남자(64.1%)가 여자(77.0%)에 비해 12.9%p 낮게 나타남

<그림 30-2> 음식물 낭비를 줄임(지역별)



<표 30-2> 음식물 낭비를 줄임

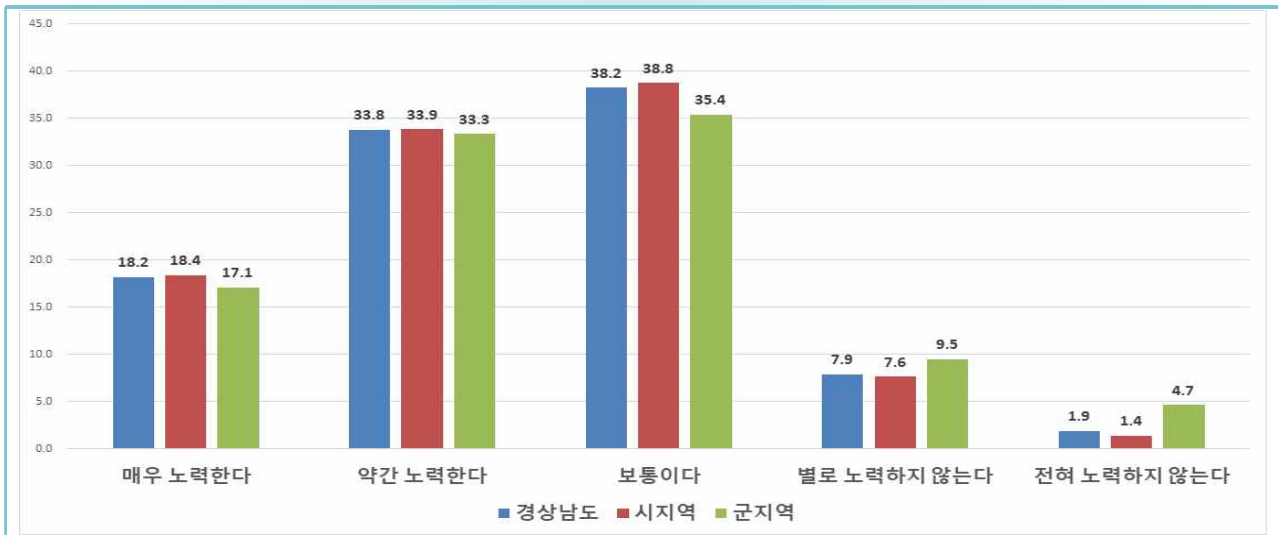
(단위 : %)

		합계	노력한다		보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다	
			매우 노력한다	약간 노력한다					
지역별	2019	100.0	70.6	30.0	40.6	24.7	4.8	4.1	0.7
	시 지역	100.0	70.1	29.7	40.4	25.5	4.4	3.9	0.5
	군 지역	100.0	72.9	31.3	41.6	20.1	6.9	5.0	1.9
성별	남 자	100.0	64.1	25.2	39.0	29.3	6.5	5.6	0.9
	여 자	100.0	77.0	34.8	42.2	20.0	3.0	2.6	0.4
연령별	15~19세	100.0	47.7	15.0	32.7	40.8	11.5	9.7	1.8
	20~29세	100.0	54.6	19.2	35.4	35.1	10.3	9.3	1.0
	30~39세	100.0	61.4	20.9	40.5	33.5	5.1	4.7	0.4
	40~49세	100.0	73.3	27.0	46.3	23.8	2.9	2.6	0.3
	50~59세	100.0	78.8	35.7	43.1	18.6	2.6	2.2	0.4
	60~64세	100.0	82.1	39.7	42.4	15.4	2.5	2.2	0.3
	65세 이상	100.0	80.5	42.8	37.7	16.0	3.5	2.4	1.1

## 합성세제 사용을 줄임

- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘합성세제 사용을 줄임’은 「노력한다」 52.0%로 나타났고, 「보통이다」 38.2%, 「노력하지 않는다」 9.8%로 나타남
- 지역에 따른 ‘합성세제 사용을 줄임’의 「노력한다」의 비율은 시 지역(52.2%)이 군 지역(50.4%)에 비해 1.8%p 높게 나타남
- 성별에 따른 ‘합성세제 사용을 줄임’의 「노력한다」의 비율은 남자(45.6%)가 여자(58.4%)에 비해 12.8%p 낮게 나타남

<그림 30-3> 합성세제 사용을 줄임(지역별)



<표 30-3> 합성세제 사용을 줄임

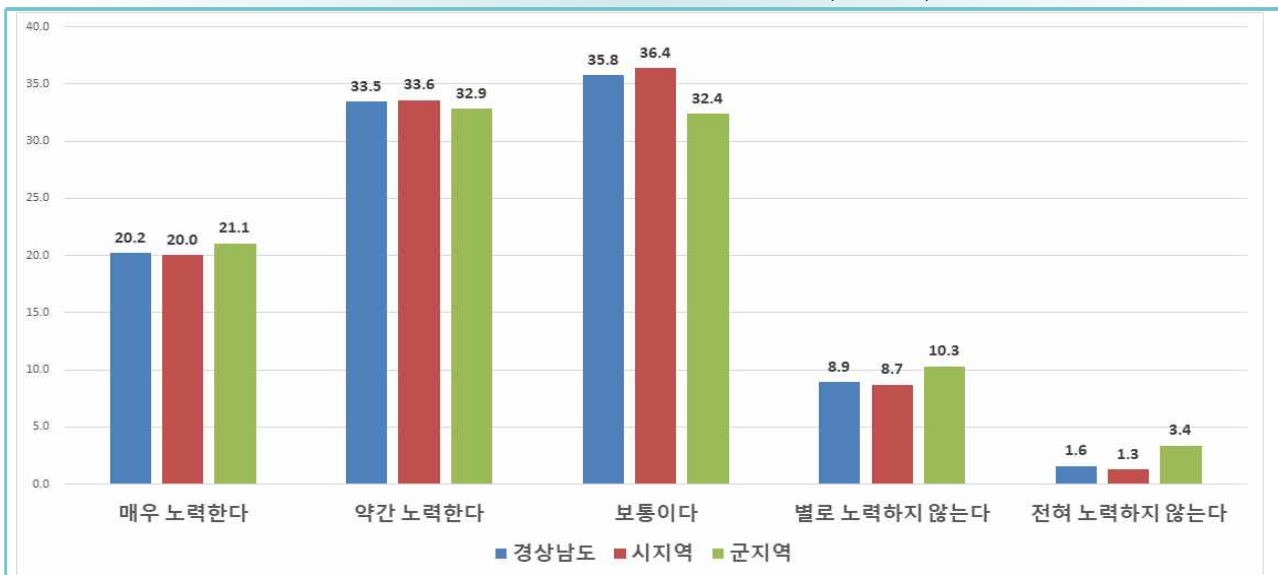
(단위 : %)

		합계	노력한다	매우 노력한다	약간 노력한다	보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
2019		100.0	52.0	18.2	33.8	38.2	9.8	7.9	1.9
지역별	시 지역	100.0	52.2	18.4	33.9	38.8	9.0	7.6	1.4
	군 지역	100.0	50.4	17.1	33.3	35.4	14.2	9.5	4.7
성별	남 자	100.0	45.6	14.9	30.7	42.3	12.1	9.6	2.5
	여 자	100.0	58.4	21.4	36.9	34.1	7.5	6.2	1.3
연령대	15~19세	100.0	32.1	9.6	22.6	49.0	18.9	15.2	3.7
	20~29세	100.0	35.8	10.8	25.0	44.9	19.2	16.1	3.1
	30~39세	100.0	42.1	11.7	30.5	47.4	10.5	9.2	1.3
	40~49세	100.0	52.0	15.8	36.2	42.2	5.9	4.9	0.9
	50~59세	100.0	60.5	21.1	39.5	33.3	6.2	4.8	1.4
	60~64세	100.0	65.2	26.2	39.0	28.0	6.7	5.2	1.6
	65세 이상	100.0	63.1	27.5	35.6	28.3	8.5	6.0	2.6

## 1회용품 사용을 줄임

- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘1회용품 사용을 줄임’은 「노력한다」 53.7%로 나타났고, 「보통이다」 35.8%, 「노력하지 않는다」 10.5%로 나타남
- 지역에 따른 ‘1회용품 사용을 줄임’의 「노력한다」 비율은 시 지역(53.6%)이 군 지역(53.9%)에 비해 0.3%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 ‘1회용품 사용을 줄임’의 「노력한다」 비율은 남자(46.5%)가 여자(60.8%)에 비해 14.3%p 낮게 나타남

<그림 30-4> 1회용품 사용을 줄임(지역별)



<표 30-4> 1회용품 사용을 줄임

(단위 : %)

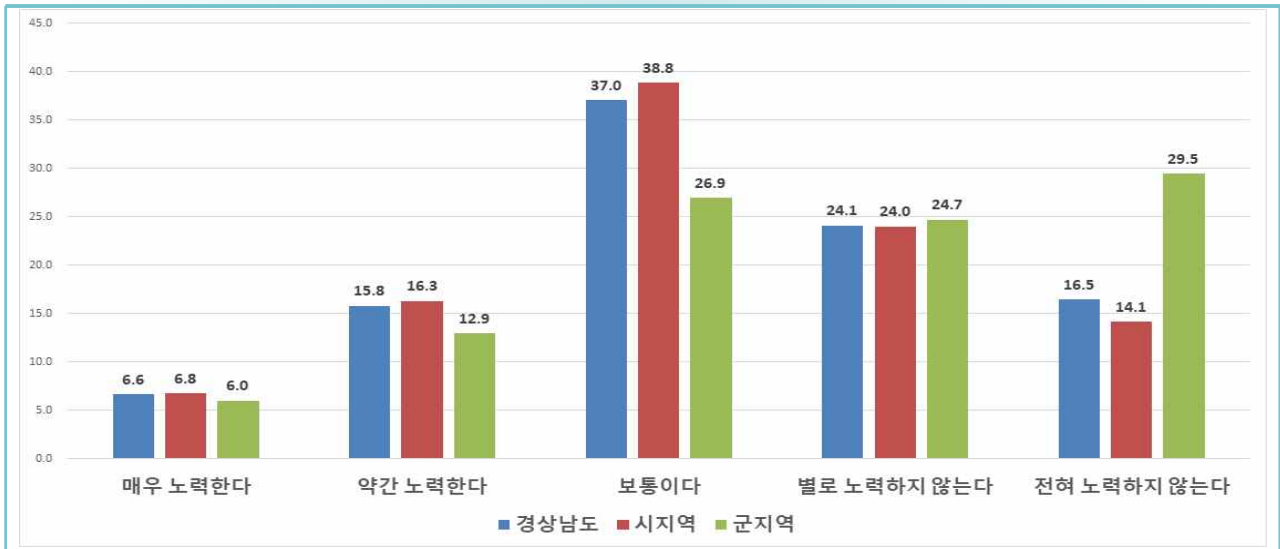
		합계	노력한다			보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
			노력한다	매우 노력한다	약간 노력한다				
지역별	2019	100.0	53.7	20.2	33.5	35.8	10.5	8.9	1.6
	시 지역	100.0	53.6	20.0	33.6	36.4	10.0	8.7	1.3
	군 지역	100.0	53.9	21.1	32.9	32.4	13.7	10.3	3.4
성별	남 자	100.0	46.5	16.2	30.4	40.7	12.8	10.9	1.9
	여 자	100.0	60.8	24.2	36.6	30.9	8.3	7.0	1.3
연령별	15~19세	100.0	35.0	9.3	25.8	43.8	21.2	17.8	3.4
	20~29세	100.0	38.2	11.6	26.6	43.8	18.0	15.4	2.6
	30~39세	100.0	43.6	12.3	31.3	44.0	12.3	10.9	1.4
	40~49세	100.0	52.3	15.8	36.5	39.6	8.1	7.5	0.7
	50~59세	100.0	61.8	24.2	37.6	31.9	6.3	5.4	0.9
	60~64세	100.0	66.5	28.8	37.7	26.5	6.9	5.7	1.2
	65세 이상	100.0	66.3	33.0	33.3	25.0	8.7	6.4	2.3



## 환경친화상품 구입

- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘조금 비싸더라도 녹색제품을 구입’은 「노력한다」 22.4%로 나타났고, 「보통이다」 37.0%, 「노력하지 않는다」 40.5%로 나타남
  - 지역에 따른 ‘환경친화상품 구입’의 「노력한다」 비율은 시 지역(23.0%)이 군 지역(18.9%)에 비해 4.1%p 높게 나타남
  - 성별에 따른 ‘환경친화상품 구입’의 「노력한다」 비율은 남자(21.3%)가 여자(23.6%)에 비해 2.3%p 낮게 나타남

<그림 30-5> 환경친화상품 구입(지역별)



<표 30-5> 환경친화상품 구입

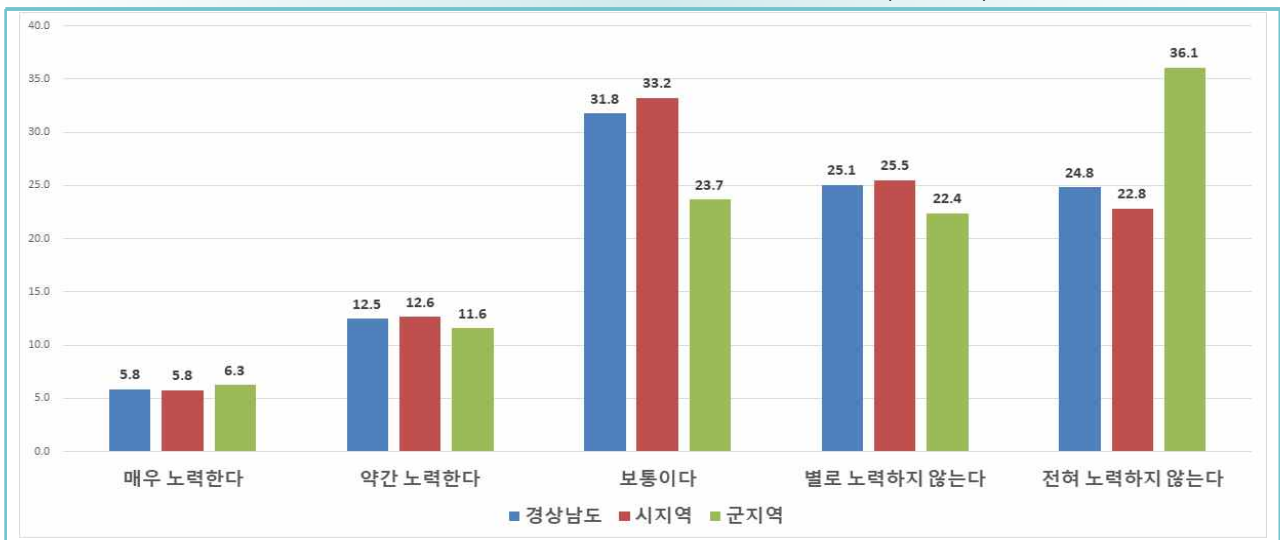
(단위 : %)

		합계	노력한다	매우 노력한다	약간 노력한다	보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
<b>2019</b>		<b>100.0</b>	<b>22.4</b>	<b>6.6</b>	<b>15.8</b>	<b>37.0</b>	<b>40.5</b>	<b>24.1</b>	<b>16.5</b>
지역별	시 지역	100.0	23.0	6.8	16.3	38.8	38.1	24.0	14.1
	군 지역	100.0	18.9	6.0	12.9	26.9	54.1	24.7	29.5
성별	남 자	100.0	21.3	6.5	14.7	38.0	40.7	24.3	16.4
	여 자	100.0	23.6	6.7	16.8	36.1	40.4	23.8	16.6
연령대별	15~19세	100.0	16.0	5.4	10.6	40.0	44.1	24.9	19.1
	20~29세	100.0	17.3	4.5	12.8	39.7	43.0	27.7	15.3
	30~39세	100.0	23.1	6.7	16.4	39.6	37.3	25.3	12.1
	40~49세	100.0	25.8	7.1	18.7	40.5	33.7	23.2	10.5
	50~59세	100.0	28.6	7.9	20.7	38.2	33.2	20.5	12.7
	60~64세	100.0	24.7	8.5	16.2	32.9	42.5	24.1	18.3
	65세 이상	100.0	16.6	5.9	10.7	29.1	54.4	25.0	29.4

## 환경 및 자연보호운동에 참여

- 경남도민이 환경오염 방지노력 중 ‘환경 및 자연보호운동(활동)에 참여’는 「노력한다」 18.3%로 나타났고, 「보통이다」 31.8%, 「노력하지 않는다」 49.9%로 나타남
  - 지역에 따른 ‘환경 및 자연보호운동에 참여’의 「노력한다」 비율은 시 지역(18.4%)이 군 지역(17.8%)에 비해 0.6%p 높게 나타남
  - 성별에 따른 ‘환경 및 자연보호운동에 참여’의 「노력한다」 비율은 남자(18.1%)가 여자(18.5%)에 비해 0.4%p 낮게 나타남

<그림 30-6> 환경 및 자연보호운동에 참여(지역별)



<표 30-6> 환경 및 자연보호운동에 참여

(단위 : %)

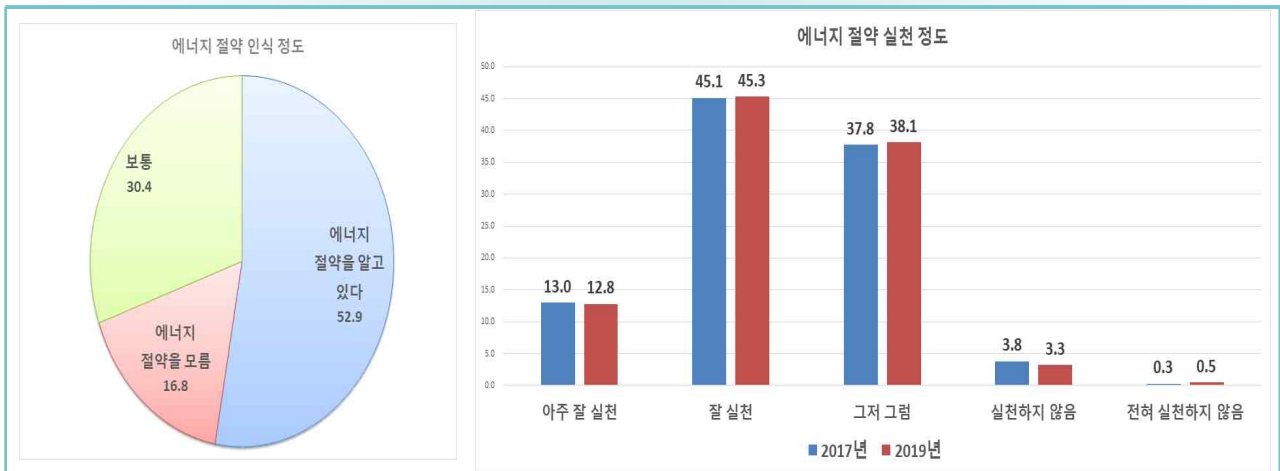
		합계	노력한다			보통이다	노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
			노력한다	매우 노력한다	약간 노력한다				
	2019	100.0	18.3	5.8	12.5	31.8	49.9	25.1	24.8
지역별	시 지역	100.0	18.4	5.8	12.6	33.2	48.4	25.5	22.8
	군 지역	100.0	17.8	6.3	11.6	23.7	58.5	22.4	36.1
성별	남 자	100.0	18.1	6.0	12.1	32.9	49.0	25.1	23.9
	여 자	100.0	18.5	5.7	12.9	30.7	50.8	25.0	25.8
연령별	15~19세	100.0	18.2	7.4	10.7	35.8	46.0	21.9	24.1
	20~29세	100.0	16.7	5.3	11.4	32.5	50.8	25.0	25.8
	30~39세	100.0	16.2	4.2	12.0	34.5	49.3	26.1	23.2
	40~49세	100.0	20.2	5.9	14.3	34.4	45.3	26.8	18.5
	50~59세	100.0	22.4	6.9	15.5	32.2	45.4	24.4	21.0
	60~64세	100.0	21.3	8.5	12.7	28.7	50.1	25.8	24.3
	65세 이상	100.0	13.6	4.6	9.0	25.8	60.6	23.9	36.7

### 31) 에너지 절약 실천

**문항** 귀하는 에너지 사용량(전기, 수도, 유류 등)이 탄소배출 및 기후변화에 영향을 미친다는 것을 알고 있습니까? 에너지 절약을 위해 얼마나 노력하고 있습니까?

- 경남도민의 에너지 절약 인식에 대하여 「에너지 절약을 알고 있다」는 52.9%, 「에너지 절약을 모른다」는 16.8%로 나타남
- 에너지 절약 실천에 대해서는 「잘 실천하는 편이다」가 45.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「그저 그렇다(37.9%)」, 「아주 잘 실천하는 편이다(12.9%)」 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 에너지 절약 인식정도는 시 지역(54.1%)이 군 지역(45.9%)에 비해 8.2%p 높게 나타남

<그림 31> 에너지 절약 실천



<표 31> 에너지 절약 실천

(단위 : %)

	연도	합계	에너지 절약을 알고 있다	에너지 절약 실천 정도						보통이다	에너지 절약을 모름
				소계	아주 잘 실천	잘 실천	그저 그렇다	실천하지 않음	전혀 실천하지 않음		
	2017	-	-	100.0	13.0	45.1	37.8	3.8	0.3	-	-
	2019	100.0	52.9	100.0	12.9	45.1	37.9	3.6	0.6	30.4	16.8
지역별	시 지역	100.0	54.1	100.0	12.8	45.3	38.1	3.3	0.5	30.9	15.0
	군 지역	100.0	45.9	100.0	13.5	43.6	36.1	5.5	1.3	27.5	26.5
성별	남 자	100.0	57.3	100.0	12.9	42.0	40.4	3.9	0.7	30.4	12.3
	여 자	100.0	48.4	100.0	12.9	48.8	34.8	3.1	0.4	30.3	21.3
연령별	15~19세	100.0	27.0	100.0	17.7	52.4	27.0	2.8	0.1	28.8	45.6
	20~29세	100.0	46.4	100.0	14.5	47.7	31.5	5.7	0.6	31.3	19.8
	30~39세	100.0	53.9	100.0	13.3	46.0	36.8	3.3	0.7	32.2	12.5
	40~49세	100.0	64.8	100.0	11.3	42.4	42.4	3.4	0.5	29.0	8.4
	50~59세	100.0	57.6	100.0	6.7	36.3	48.1	8.1	0.9	31.1	13.6
	60~64세	100.0	52.7	100.0	18.7	54.5	25.2	1.5	0.1	31.0	16.2
	65세 이상	100.0	55.8	100.0	8.6	39.8	46.5	4.4	0.7	29.0	12.0

### 32) 주택용 소방시설 설치

문항	귀댁에는 주택용 소방시설인 소화기 또는 주택화재경보기(단독경보형감지기)가 설치되어 있습니까? 또한 소화기와 주택화재경보기 의무적으로 설치하도록 법제화 된 내용을 알고 있습니까?
----	--

- 경남도의 소화기가 비치되어 있는 가구는 64.4%, 주택화재경보기 설치는 63.9%로 나타남
- 거처의 종류에 따른 소화기 비치는 아파트가 78.5%로 가장 높았고, 연립주택이 43.4%로 가장 낮게 나타났으며, 주택화재경보기 설치는 아파트가 99.4%로 가장 높았고, 단독주택이 25.4%로 가장 낮게 나타남
- 소화기와 주택화재경보기 의무설치 인식정도는 「알고 있다」가 42.0%, 「보통이다」 20.0%, 「모른다」 38.0%로 나타남

<그림 32> 주택용 소방시설 설치



<표 32> 주택용 소방시설 설치

(단위 : %)

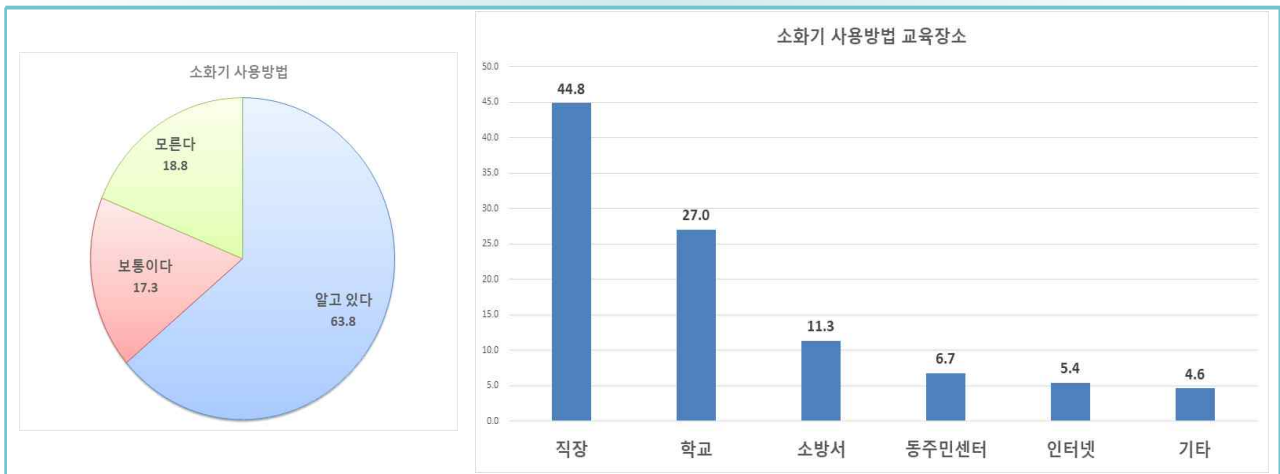
		소화기 비치		주택화재경보기 설치		소화기와 주택화재경보기 의무설치 인식정도				
		있다	없다	있다	없다	아주 잘 알고 있다	조금 알고 있다	보통이다	잘 모른다	전혀 모른다
<b>2019</b>		<b>64.4</b>	<b>35.6</b>	<b>63.9</b>	<b>36.1</b>	<b>14.4</b>	<b>27.6</b>	<b>20.0</b>	<b>30.8</b>	<b>7.2</b>
지역별	시 지역	66.0	34.0	69.1	30.9	14.7	29.2	20.2	29.9	6.0
	군 지역	56.2	43.8	36.3	63.7	12.8	19.3	19.0	35.2	13.7
성별	남 자	67.6	32.4	66.9	33.1	16.8	31.4	20.0	27.1	4.7
	여 자	56.6	43.4	56.4	43.6	8.7	18.3	19.9	39.8	13.4
거처의 종류	단독주택	49.8	50.2	25.4	74.6	10.9	20.2	19.3	38.0	11.5
	아파트	78.5	21.5	99.4	0.6	17.5	33.9	20.8	24.1	3.7
	연립주택	43.4	56.6	28.0	72.0	12.7	29.1	14.7	38.1	5.5
	다세대주택	49.5	50.5	34.7	65.3	14.3	29.8	19.2	29.7	6.9
	기타	59.0	41.0	55.0	45.0	17.5	17.2	20.0	42.2	3.0

### 33) 소화기 사용방법 인식정도 및 교육

문항	귀하는 소화기 사용방법을 어느 정도 알고 있습니까?
	귀하는 소화기 사용방법에 대한 교육을 받은 적이 있습니까? 있다면, 주된 교육장소는 어디입니까?

- 경남도민의 소화기 사용방법 인지정도는 「알고 있다」가 63.8%, 「보통이다」 17.3%, 「모른다」 18.9%로 나타남
- 지역에 따른 소화기 사용방법 인지정도의 「알고 있다」 비율은 시 지역(64.4%)이 군 지역(60.3%)에 비해 3.1%p 높게 나타남
- 소화기 사용방법 교육을 받은 적 있는 사람은 53.8%로 나타났고, 주된 교육장소는 직장 44.8%, 학교 27.0%, 소방서 11.3% 등의 순으로 나타남

<그림 33> 소화기 사용방법 인식정도 및 교육



<표 33> 소화기 사용방법 인식정도 및 교육

(단위 : %)

		소화기 사용방법					교육 받은 적 있다	소화기 사용방법 교육장소					
		아주 잘 알고 있다	조금 알고 있다	보통이다	잘 모른다	전혀 모른다		직장	학교	소방서	동주민센터	인터넷	기타
	<b>2019</b>	<b>26.5</b>	<b>37.3</b>	<b>17.3</b>	<b>16.4</b>	<b>2.5</b>	<b>53.8</b>	<b>44.8</b>	<b>27.0</b>	<b>11.3</b>	<b>6.7</b>	<b>5.4</b>	<b>4.6</b>
지역별	시 지역	26.3	38.1	17.6	15.9	2.1	54.9	46.1	28.0	9.7	5.9	5.7	4.6
	군 지역	27.7	32.6	16.0	19.0	4.8	47.8	36.8	20.7	22.2	12.4	3.5	4.4
성별	남 자	37.8	40.0	13.2	8.1	1.0	65.5	48.4	24.3	11.6	6.0	4.7	5.0
	여 자	15.2	34.6	21.5	24.7	4.0	42.1	39.3	31.3	11.0	7.9	6.5	4.0
거취의 연령	15~19세	26.7	45.0	16.1	10.8	1.4	74.7	1.0	95.3	2.1	0.2	1.1	0.4
	20~29세	35.1	40.0	14.5	9.4	1.1	71.5	27.5	57.1	4.4	1.2	3.8	6.0
	30~39세	31.3	41.1	16.8	10.1	0.8	66.5	50.7	23.8	9.1	4.7	7.4	4.3
	40~49세	30.0	41.5	16.9	10.9	0.7	60.0	61.1	12.0	11.1	4.2	8.3	3.3
	50~59세	27.3	39.3	17.6	14.8	1.0	52.0	59.5	6.4	16.5	8.2	5.2	4.3
	60~64세	24.7	35.2	19.0	19.5	1.6	43.0	48.1	4.7	19.6	15.7	5.0	6.9
	65세 이상	12.7	24.0	19.7	34.5	9.1	24.1	37.1	2.1	23.2	26.2	2.4	9.0



## Ⅲ. 통계 표

1. 보건 부문
2. 가족과 가구 부문
3. 교육 부문
4. 소득과 소비 부문
5. 환경 부문
6. 시·군 특성항목





## IV. 부 록

1. 2019년 경남 사회조사표

2. 경남 사회조사 시·군 지역 구분





승인(협의)번호  
제217001호

**통계법 제33조(비밀의 보호)**

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

# 2019년 경남 사회조사 (가구주)

## 인사말씀

경상남도에서는 도민을 대상으로 주거지 중심의 평소생활과 만족도 및 주관적 의식에 관한 사항을 파악하기 위하여 1992년부터 매년 「경남 사회조사」를 실시하고 있습니다.

조사결과는 도민들의 삶의 질을 높이고 더욱 편리하고 살기 좋은 경상남도를 만들기 위한 정책수립의 기초자료로 활용될 계획입니다. 바쁘시더라도 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

♣ **정확한 응답을 위하여 반드시 본인이 작성하여 주시기 바랍니다.**

♣ 조사표 작성 시 의문사항은 경남도청 정보빅데이터담당관 통계담당(☎055-211-2664) 또는 시군 통계 부서로 문의하시기 바랍니다.

※  부분은 조사원이 기입하는 항목입니다.

행정구역번호		조사구번호		거처번호		가구번호		가구원번호	
3	8								

### 가구원 현황

현재 귀 닥에 **실제로** 함께 살고 있는 **모든 가구원**에 대하여 다음 내용을 작성해 주십시오.

가구원 일련번호	성명	가구주와의 관계	성별	생년월일 (양·음력)	조사여부	비고
1			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		
2			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		
3			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		
4			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		
5			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		
6			남, 여	년 월 일 (① 양력 ② 음력)		

가구주와의 관계		조사여부	가구원 수		
① 가구주(본인)	② 배우자	① 조사	15세 이상		
③ 미혼 자녀	④ 기혼 자녀 및 그 배우자		15세 미만		
⑤ 손자·손녀 및 그 배우자	⑥ 부모(배우자 쪽 포함)	② 제외	계		
⑦ 조부모(배우자 쪽 포함)	⑧ 미혼 형제·자매(배우자 쪽 포함)	③ 불능			
⑨ 기타 친·인척	⑩ 기타 동거인				

※ 조사에 대하여 의문 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.

조사원 성명		조사원 연락처	
--------	--	---------	--

함께 만드는 원전리 새로운 경남







가사 분담에 대한 견해 및 실태

9-1 귀하는 평소 가사분담에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 부인이 전적으로 책임져야 한다    ② 부인이 주로하고 남편도 분담해야 한다    ③ 남편과 부인이 반반 분담해야 한다
- ④ 남편이 주로하고 부인도 분담해야 한다    ⑤ 남편이 전적으로 책임져야 한다

9-2 귀택은 부부가 함께 살고 있습니까?

- ① 함께 살고 있다 → 9-2-1 항목으로    ② 함께 살고 있지 않다(주말부부 등) → 10 항목으로

9-2-1 평소 가사분담

- ① 부인이 전적으로 책임져야 한다    ② 부인이 주로하고 남편도 분담해야 한다    ③ 남편과 부인이 반반 분담해야 한다
- ④ 남편이 주로하고 부인도 분담해야 한다    ⑤ 남편이 전적으로 책임져야 한다

분거가족

10 귀 택에는 직장, 학업 등의 이유로 타 지역(타 시·군, 타 시·도 또는 해외)에 살고 있는 배우자나 미혼자녀가 있습니까? 있다면 따로 살고 있는 지역, 이유 및 기간은 어떠합니까?

① 있다 → 총(            )명

	<10-1> 따로 살고 있는 지역	<10-2> 따로 살고 있는 이유	<10-3> 따로 살고 있는 기간
배우자	① ② ③	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
미혼자녀 1	① ② ③	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
미혼자녀 2	① ② ③	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
미혼자녀 3	① ② ③	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
미혼자녀 4	① ② ③	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">보기</div> ① 타 시·군 ② 타 시·도 ③ 국외(해외)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">보기</div> ① 직장(직업) ② 학업(학교, 취직준비 등) ③ 가족간의 불화 ④ 건강상의 이유(요양 등) ⑤ 자녀 교육 지원(보육 포함) ⑥ 군대 ⑦ 기타	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">보기</div> ① 6개월 미만 ② 6개월 이상 ~ 1년 미만 ③ 1년 이상 ~ 2년 미만 ④ 2년 이상 ~ 3년 미만 ⑤ 3년 이상 ~ 5년 미만 ⑥ 5년 이상

② 없다 → 11 항목으로

## 부모에 대한 경제적 지원

**11** 귀하는 부모가 자녀에게 경제적으로 어느 정도까지 지원을 해야 한다고 생각합니까?

분 야	전적으로 지원해야 한다	일부 지원해야 한다	보통이다	약간 지원하지 않아야 한다	전혀 지원하지 않아야 한다
11-1. 자녀의 대학 교육비	①	②	③	④	⑤
11-2. 자녀의 대학원 교육비	①	②	③	④	⑤
11-3. 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈	①	②	③	④	⑤
11-4. 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집마련) 비용	①	②	③	④	⑤
11-5. 결혼한 자녀의 주택 마련	①	②	③	④	⑤

## 부모 부양 책임자

**12** 귀하의 부모님은 살아 있습니까? 있다면 부모님과 동거 여부와 부모님의 생활비를 주로 누가 드리고 있습니까?

**12-1** 부모님 생존 여부

- ① 부모님 모두 계신다
- ② 아버지만 계신다
- ③ 어머니만 계신다
- ④ 부모님 모두 안 계신다

**12-2** 부모님과 동거 여부

- ① 같이 살고 있음
- ② 같이 살고 있지 않음

**12-3** 생활비 제공자

- ① 장남 또는 맏며느리
- ② 아들 또는 며느리
- ③ 딸 또는 사위
- ④ 모든 자녀
- ⑤ 부모님 스스로 해결
- ⑥ 기타( )

## 결혼에 대한 견해

**13** 귀하는 결혼에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 반드시 해야 한다
- ② 하는 것이 좋다
- ③ 해도 좋고, 하지 않아도 좋다
- ④ 하지 않는 것이 좋다
- ⑤ 하지 말아야 한다
- ⑥ 생각해 본적이 없다

## 저출산의 이유와 해결방안

**14-1** 귀하는 우리사회에 나타나고 있는 저출산의 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 일과 가족의 양립 문제
- ② 여성의 경제활동 증대
- ③ 결혼가치관 변화
- ④ 초혼연령 상승
- ⑤ 자녀양육의 질적수준 및 부담의 증대
- ⑥ 불임 증대
- ⑦ 경제침체 및 직장 불안정
- ⑧ 기타( )

**14-2** 귀하는 저출산 해결방안으로 가장 효율적인 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충
- ② 자녀양육 관련 직장의 지원(출산·육아휴직 등)
- ③ 혼인 및 가족 가치관 정립을 위한 사회제도적 지원
- ④ 자녀출산부담 경감 제도 추진(출산보조금 등)
- ⑤ 자녀양육부담 경감 제도 추진(양육비 지원 등)
- ⑥ 기타( )

## 이상적인 자녀 수

**15** 귀하는 혼인이나 자녀 유무에 관계없이 이상적인 자녀의 수는 몇 명이라고 생각합니까?

- ① 0명
- ② 1명
- ③ 2명
- ④ 3명
- ⑤ 4명
- ⑥ 5명이상











## 주관적 환경체감도

29 귀하는 거주하는 지역의 환경은 어떻다고 생각합니까?

	매우좋다	약간좋다	보통이다	약간나쁘다	매우나쁘다
29-1. 대기	①	②	③	④	⑤
29-2. 수질	①	②	③	④	⑤
29-3. 토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)	①	②	③	④	⑤
29-4. 소음, 진동	①	②	③	④	⑤
29-5. 녹지환경(공원, 가로수 등)	①	②	③	④	⑤

## 환경오염 방지노력

30 귀하는 환경오염방지를 위해 얼마나 노력하고 있습니까?

	매우 노력한다	약간 노력한다	보통이다	별로 노력하지 않는다	전혀 노력하지 않는다
30-1. 쓰레기(음식물 포함) 분리 배출한다	①	②	③	④	⑤
30-2. 음식물 낭비를 줄인다	①	②	③	④	⑤
30-3. 합성세제 사용을 줄인다	①	②	③	④	⑤
30-4. 1회용품 사용을 줄인다	①	②	③	④	⑤
30-5. 조금 비싸더라도 녹색제품을 구입한다	①	②	③	④	⑤
30-6. 환경 및 자연보호운동(활동)에 참여한다	①	②	③	④	⑤

## 에너지 절약 실천

31 귀하는 에너지 사용량(전기, 수도, 유류 등)이 탄소배출 및 기후변화에 영향을 미친다는 것을 알고 있습니까?  
에너지 절약을 위해 얼마나 노력하고 있습니까?

31-1 인식 정도	31-2 실천 정도
① 아주 잘 알고 있다	① 아주 잘 실천하는 편이다 ② 잘 실천하는 편이다 ③ 그저 그렇다 ④ 실천하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 실천하지 않는 편이다
② 조금 알고 있다	
③ 보통이다	
④ 잘 모른다	
⑤ 전혀 모른다	

## 주택용 소방시설 설치

32 귀 닥에는 주택용 소방시설인 소화기 또는 주택화재경보기(단독경보형감지기)를 설치되어 있습니까?

※ 아파트에 거주하는 분은 소화기 항목만 응답

※ "주택화재경보기" : 연기 등 화재 감지하여 경보음을 울려주는 장치로 천장에 둥근 원형(지름 10cm 정도) 모양으로 부착됨

32-1 소방시설 설치 유무

	있음	없음	해당없음
32-1-1. 소화기 비치(1개 이상)	①	②	③
32-1-2. 주택화재경보기 설치(1개 이상)	①	②	

**32-2** 2017년 2월 5일부터 모든 단독주택 및 공동주택(아파트 제외)에 소화기와 주택화재경보기를 의무적으로 설치하도록 법제화 된 내용에 대해 알고 있습니까?

- ① 아주 잘 알고 있다    ② 조금 알고 있다    ③ 보통이다    ④ 잘 모른다    ⑤ 전혀 모른다

**소화기 사용방법 인식정도 및 교육**

**33-1** 귀하는 소화기 사용방법을 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 아주 잘 알고 있다    ② 조금 알고 있다    ③ 보통이다    ④ 잘 모른다    ⑤ 전혀 모른다

**33-2** 귀하는 소화기 사용방법에 대한 교육을 받은 적이 있습니까?

- ① 있다 → **33-2-1** 항목으로    ② 없다

**33-2-1** 주된 교육장소

- ① 직장    ② 학교(초중고 및 대학교 등)    ③ 소방서(소방교육기관 포함)  
 ④ 동주민센터(시청 포함)    ⑤ 인터넷    ⑥ 기타( )

※ 응답하신 분의 연락처를 기입하여 주시기 바랍니다. 연락 번호는 응답 내용에 대한 추가 질문이 있을 경우 질의하기 위한 것으로 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

조사 방법	응답자 성명	응답자 연락처
① 면접조사 ② 응답자 기입식 조사		

◇ 본 조사항목 이외에 의견 또는 건의사항이 있으면 기재해 주십시오. ◇

♠ 귀중한 시간을 내어 응답하여 주셔서 감사드립니다.♠



승인(협의)번호  
제217001호

**통계법 제33조(비밀의 보호)**

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

# 2019년 경남 사회조사 (가구원)

## 인사말씀

경상남도에서는 도민을 대상으로 주거지 중심의 평소생활과 만족도 및 주관적 의식에 관한 사항을 파악하기 위하여 1992년부터 매년 「경남 사회조사」를 실시하고 있습니다.

조사결과는 도민들의 삶의 질을 높이고 더욱 편리하고 살기 좋은 경상남도를 만들기 위한 정책수립의 기초자료로 활용될 계획입니다. 바쁘시더라도 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

- ♣ **정확한 응답을 위하여 반드시 본인이 작성하여 주시기 바랍니다.**
- ♣ 조사표 작성 시 의문사항은 경남도청 정보빅데이터담당관 통계담당(☎055-211-2664) 또는 시군 통계 부서로 문의하시기 바랍니다.

※  부분은 조사원이 기입하는 항목입니다.

행정구역번호		조사구번호		거처번호		가구번호		가구원번호	
3	8								

※ 조사에 대하여 의문 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.

조사원 성명		조사원 연락처	
--------	--	---------	--

함께 만드는 완전히 새로운 경남

### 조사표 기입요령

- ◆ 각 항목별로 응답항목에 ○표 하거나 ( )안에 번호 또는 숫자를 기입하십시오.
- ◆ 화살표(→)로 표시된 항목은 지정된 항목으로 가서 기입하고 주된 응답은 1개만 기입하십시오.
- ◆ 조사기준 시점은 2019년 5월 7일이며, 조사대상은 만 15세 이상 상주 가구원으로 양력[2004년 5월 7일 (음력 2004년 3월 19일)] 이전 출생자입니다.
- ◆ 조사표의 지난 1년 동안은 2018. 5. 7. ~ 2019. 5. 6. 기간을 말합니다.

## I 응답자 일반사항

<b>3 성별</b>	<b>5 가구주와의 관계</b>	<b>6 교육정도</b>
① 남자      ② 여자	① 가구주(본인) ② 배우자 ③ 미혼 자녀 ④ 기혼 자녀 및 그 배우자 ⑤ 손자·손녀 및 그 배우자 ⑥ 부모(배우자 쪽 포함) ⑦ 조부모(배우자 쪽 포함) ⑧ 미혼 형제·자매(배우자 쪽 포함) ⑨ 기타 친·인척 ⑩ 기타 동거인	① 안 받았음 ② 초등학교 ③ 중학교 ④ 고등학교 ⑤ 대학(4년제 미만) ⑥ 대학교(4년제 이상) ⑦ 대학원 석사과정 ⑧ 대학원 박사과정
<b>4 생년월일</b> ① 양력      ② 음력 □□□□년 □□월 □□일		
<b>7 혼인상태</b>		
① 미혼                      ② 배우자 있음                      ③ 사별                      ④ 이혼		

## II 보건

### 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도

**1** 귀하는 어느 정도 건강하다고 생각합니까? 그리고 스트레스는 어느 정도 느낍니까?

**1-1** 주관적 건강상태

- ① 매우 좋다      ② 좋은 편이다      ③ 보통이다      ④ 나쁜 편이다      ⑤ 매우 나쁘다

**1-2** 스트레스 인식 정도

- ① 대단히 많이 느낀다                      ② 많이 느끼는 편이다                      ③ 보통이다  
 ④ 조금 느끼는 편이다                      ⑤ 거의 느끼지 않는다







가사 분담에 대한 견해 및 실태

9-1 귀하는 평소 가사분담에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 부인이 전적으로 책임져야 한다    ② 부인이 주로하고 남편도 분담해야 한다    ③ 남편과 부인이 반반 분담해야 한다
- ④ 남편이 주로하고 부인도 분담해야 한다    ⑤ 남편이 전적으로 책임져야 한다

부모에 대한 경제적 지원

11 귀하는 부모가 자녀에게 경제적으로 어느 정도까지 지원을 해야 한다고 생각합니까?

분 야	전적으로 지원해야 한다	일부 지원해야 한다	보통이다	약간 지원하지 않아야 한다	전혀 지원하지 않아야 한다
11-1. 자녀의 대학 교육비	①	②	③	④	⑤
11-2. 자녀의 대학원 교육비	①	②	③	④	⑤
11-3. 미취업 성인자녀(미혼)의 용돈	①	②	③	④	⑤
11-4. 자녀 결혼 준비(혼수 및 신혼집마련) 비용	①	②	③	④	⑤
11-5. 결혼한 자녀의 주택 마련	①	②	③	④	⑤

부모 부양 책임자

12 귀하의 부모님은 살아 있습니까? 있다면 부모님과 동거 여부와 부모님의 생활비를 주로 누가 드리고 있습니까?

12-1 부모님 생존 여부

- ① 부모님 모두 계신다
- ② 아버지만 계신다
- ③ 어머니만 계신다
- ④ 부모님 모두 안 계신다

12-2 부모님과 동거 여부

- ① 같이 살고 있음                      ② 같이 살고 있지 않음

12-3 생활비 제공자

- ① 장남 또는 맏며느리                      ② 아들 또는 며느리
- ③ 딸 또는 사위                              ④ 모든 자녀
- ⑤ 부모님 스스로 해결                      ⑥ 기타(                                      )

결혼에 대한 견해

13 귀하는 결혼에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 반드시 해야 한다                      ② 하는 것이 좋다                      ③ 해도 좋고, 하지 않아도 좋다
- ④ 하지 않는 것이 좋다                      ⑤ 하지 말아야 한다                      ⑥ 생각해 본적이 없다

저출산의 이유와 해결방안

14-1 귀하는 우리사회에 나타나고 있는 저출산의 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 일과 가족의 양립 문제    ② 여성의 경제활동 증대                      ③ 결혼가치관 변화
- ④ 초혼연령 상승                      ⑤ 자녀양육의 질적수준 및 부담의 증대                      ⑥ 불임 증대
- ⑦ 경제침체 및 직장 불안정    ⑧ 기타(                                      )

14-2 귀하는 저출산 해결방안으로 가장 효율적인 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 가정과 직장생활의 효율적 병행을 위한 양육시설 확충    ② 자녀양육 관련 직장의 지원(출산·육아휴직 등)
- ③ 혼인 및 가족 가치관 정립을 위한 사회제도적 지원    ④ 자녀출산부담 경감 제도 추진(출산보조금 등)
- ⑤ 자녀양육부담 경감 제도 추진(양육비 지원 등)    ⑥ 기타(                                      )

### 이상적인 자녀 수

15 귀하는 혼인이나 자녀 유무에 관계없이 이상적인 자녀의 수는 몇 명이라고 생각합니까?

- ① 0명      ② 1명      ③ 2명      ④ 3명      ⑤ 4명      ⑥ 5명이상

### 가족관계 만족도

17 귀하는 가족관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 있습니까?

분 야	매 우 만 족	약 간 만 족	보 통	약 간 불만족	매 우 불만족	해 당 없 음
17-1. 배우자와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-2. 자녀와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-3. 나의 부모와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-4. 배우자 부모와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-5. 나의 형제자매와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-6. 배우자의 형제자매와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
17-7. 전반적인 가족관계	①	②	③	④	⑤	⑥

## IV 교육

### 학교교육의 효과에 대한 인식

18 귀하는 현재 학교교육의 효과에 대하여 어떻게 생각합니까?

분 야	매 우 효과있다	약 간 효과있다	보통이다	별 로 효과없다	전 혀 효과없다	모르겠다
18-1. 지식, 기술 습득	①	②	③	④	⑤	⑥
18-2. 인격 형성	①	②	③	④	⑤	⑥
18-3. 국가관 및 사회관 정립	①	②	③	④	⑤	⑥
18-4. 생활, 직업, 취업에 활용	①	②	③	④	⑤	⑥

### 학교생활 만족도

19 귀하는 학교생활에서 다음과 같은 사항에 어느 정도 만족합니까? ※ 현재 중·고생 재학 중인 학생만 응답

분 야	매 우 만 족	약 간 만 족	보 통	약 간 불만족	매 우 불만족	해 당 없 음
19-1. 교육 내용	①	②	③	④	⑤	/
19-2. 교육 방법(수업 지도, 평가)	①	②	③	④	⑤	/
19-3. 교우 관계	①	②	③	④	⑤	/
19-4. 교사와의 관계	①	②	③	④	⑤	/
19-5. 학교시설 및 설비	①	②	③	④	⑤	/
19-6. 학교 주변 환경	①	②	③	④	⑤	/
19-7. 소질과 적성 개발	①	②	③	④	⑤	/
19-8. 전공(예체, 특성화고)	①	②	③	④	⑤	⑥
19-9. 전반적인 학교생활	①	②	③	④	⑤	/





※ 응답하신 분의 연락처를 기입하여 주시기 바랍니다. 연락 번호는 응답 내용에 대한 추가 질문이 있을 경우 질의하기 위한 것으로 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

조사 방법	응답자 성명	응답자 연락처
① 면접조사 ② 응답자 기입식 조사		

◇ 본 조사항목 이외에 의견 또는 건의사항이 있으면 기재해 주십시오. ◇

♠ 귀중한 시간을 내어 응답하여 주셔서 감사드립니다. ♠





## 경남 사회조사 시·군 지역 구분

시·군명	지역	총화 단위		비고
창원시	의창구	읍면동 전체		5개 지역
	성산구	읍면동 전체		
	마산합포구	읍면동 전체		
	마산회원구	읍면동 전체		
	진해구	읍면동 전체		
진주시	A지역	면(2)	명석면(3803043), 정촌면(3803032)	2개 지역
		동(7)	총무공동(3803076), 성북동(3803073), 천전동(3803072), 가호동(3803071), 이현동(3803069), 신안동(3803068), 평거동(3803067)	
	B지역	면(9)	집현면(3803041), 금산면(3803040), 대곡면(3803039)	
		동(7)	초장동(3803066), 상평동(3803065), 하대1동(3803063), 하대2동(3803064), 상대1동(3803061), 상대2동(3803062), 중앙동(3803055)	
통영시	A지역	읍(1)	산양읍(3805011)	2개 지역
		동(5)	중앙동(3805053), 명정동(3805052), 봉평동(3805060), 도천동(3805051, 3805062), 미수동(3805059, 3805063)	
	B지역	면(2)	광도면(3805033), 용남면(3805031)	
		동(3)	정량동(3805054), 무전동(3805056), 복신동(3805055)	
사천시	A지역	읍(1)	사천읍(3806011)	2개 지역
		면(5)	정동면(3806031), 축동면(3806034), 곤양면(3806035), 사남면(3806032), 용현면(3806033)	
	B지역	동(6)	별룡동(3806055), 동서동(3806051), 향촌동(3806057), 남양동(3806059), 선구동(3806052), 동서금동(3806053)	
김해시	A지역	읍(1)	진영읍(3807011)	4개 지역
		면(3)	한림면(3807034), 생림면(3807035), 진례면(3807033)	
	B지역	동(4)	동상동(3807051), 부원동(3807053), 북부동(3807055), 활천동(3807058)	
	C지역	동(4)	삼안동(3807059), 회현동(3807052), 칠산서부동(3807056), 내외동(3807054)	
	D지역	동(3)	장유1동(3807061), 장유3동(3807063), 장유2동(3807062)	
밀양시	A지역	읍(2)	하남읍(3808012), 삼랑진읍(3808011)	2개 지역
		면(7)	부북면(3808031), 청도면(3808039), 산외면(3808033), 상동면(3808032), 무안면(3808038), 상남면(3808036), 단장면(3808035)	
거제시	B지역	동(5)	가곡동(3808055), 내일동(3808051), 삼문동(3808054), 내이동(3808052), 교동(3808053)	3개 지역
	A지역	동(4)	고현동(3809058), 상문동(3809059), 장평동(3809057), 수양동(3809060)	
		C지역	면(3)	
양산시	A지역	동(3)	능포동(3809053), 아주동(3809054), 장승포동(3809051)	3개 지역
		읍(1)	물금읍(3810012)	
		면(1)	상북면(3810033)	
	B지역	동(1)	강서동(3810053)	
		면(1)	동면(3810031)	
C지역	동(4)	삼성동(3810052), 양주동(3810059), 중앙동(3810058)		
		동(4)	덕계동(3810057), 서창동(3810054), 소주동(3810055), 평산동(3810056)	

시·군명	지역	총화 단위		비고
의령군	A지역	읍(1)	의령읍(3831011)	2개 지역
		면(4)	용덕면(3831035), 화정면(3831034), 대의면(3831033), 가례면(3831031)	
B지역	면(4)	부림면(3831039), 지정면(3831037), 봉수면(3831040), 정곡면(3831036)		
	읍(1)	가야읍(3832011)		
함안군	A지역	면(4)	군북면(3832032), 함안면(3832031), 여항면(3832039), 법수면(3832033)	2개 지역
		읍(1)	칠원읍(3832012)	
	B지역	면(5)	칠서면(3832035), 칠북면(3832036), 대산면(3832034), 산인면(3832038)	
		읍(1)	창녕읍(3833011)	
창녕군	A지역	면(4)	대합면(3833033), 이방면(3833034), 고암면(3833031), 대지면(3833036)	2개 지역
		읍(1)	남지읍(3833012)	
	B지역	면(4)	길곡면(3833041), 도천면(3833040), 장마면(3833039), 계성면(3833037), 부곡면(3833042), 영산면(3833038)	
		읍(1)	고성읍(3834011)	
고성군	A지역	면(1)	상산면(3834031)	2개 지역
		면(8)	마암면(3834041), 하이면(3834033), 영오면(3834037), 동해면(3834042), 상리면(3834034), 구만면(3834039), 거류면(3834043), 회화면(3834040)	
	B지역	읍(1)	남해읍(3835011)	
남해군	A지역	면(3)	설천면(3835038), 고현면(3835037), 서면(3835036)	2개 지역
		면(6)	상주면(3835032), 창선면(3835039), 이동면(3835031), 미조면(3835034), 삼동면(3835033), 남면(3835035)	
	B지역	읍(1)	하동읍(3836011)	
하동군	A지역	면(5)	고전면(3836035), 횡천면(3836034), 악양면(3836032), 적량면(3836033), 화개면(3836031)	2개 지역
		면(6)	북천면(3836040), 진교면(3836038), 옥종면(3836042), 금성면(3836037), 양보면(3836039), 금남면(3836036)	
	B지역	읍(1)	산청읍(3837011)	
산청군	A지역	면(4)	오부면(3837032), 금서면(3837034), 생초면(3837033), 차황면(3837031)	2개 지역
		면(6)	단성면(3837037), 신등면(3837040), 신안면(3837038), 삼장면(3837035), 시천면(3837036), 생비량면(3837039)	
	B지역	읍(1)	함양읍(3838011)	
함양군	A지역	면(1)	병곡면(3838040)	2개 지역
		면(7)	지곡면(3838035), 안의면(3838036), 서상면(3838038), 서하면(3838037), 수동면(3838034), 유림면(3838033), 백전면(3838039)	
	B지역	읍(1)	거창읍(3839011)	
거창군	B지역	면(9)	마리면(3839036), 가조면(3839040), 가북면(3839041), 위천면(3839035), 남상면(3839037), 북상면(3839034), 주상면(3839031), 웅양면(3839032), 남하면(3839038)	2개 지역
		읍(1)	합천읍(3840011)	2개 지역
A지역	면(7)	덕곡면(3840038), 묘산면(3840032), 야로면(3840034), 봉산면(3840031), 가야면(3840033), 율곡면(3840035), 쌍백면(3840042)		
	B지역	면(7)	청덕면(3840039), 가회면(3840044), 용주면(3840046), 삼가면(3840043), 적중면(3840040), 대병면(3840045), 초계면(3840036)	